



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 261/16/8803-5
EEČ: 2-64-848-2019

Košice II 11.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 11.7.2016, spisová značka 2 Pv 261/16/8803, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

Prečinu krádeže sa obv. XXXXX mala dopustiť na tom skutkovom základe, že v Košiciach, v čase o 13.03 hod. dňa 02. 05. 2016 v predajni obchodného domu „Kaufland“ na ul. Toryskej odcudzila 3 ks čokolády Merci mliečna 250 g v celkovej hodnote 9,75 eur, tým spôsobom, že si tento tovar vložila do kabelky, ktorú mala prevesenú cez rameno a takto bez zaplatenia tovaru prešla cez pokladničnú zónu, kde bola zastavená pracovníkmi SBS a následne prekontrolovaná a predmetný tovar bol vrátený späť do predajne v nepoškodenom stave, pričom sa uvedeného skutku dopustila napriek tomu, že dňa 22.04.2016 jej bola uložená bloková pokuta č.

17005171 v sume 30 eur, a to Obvodným oddelením PZ Prešov – Sever pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 11.7.2016, spisová značka 2 Pv 261/16/8803, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
14 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 2 Pv 261/16/8803 zo dňa 11.07.2016 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené v citovanom uznesení prokurátora.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania obvinenej určená skúšobná doba v trvaní 14 mesiacov. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť až dňa 12.12.2017.

Skúšobná doba pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania uplynula dňom 12.02.2019.

Po uplynutí skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania bolo skúmané, či obvinená v jej priebehu viedla riadny život, splnila povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovela aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam.

Z odpisu registra trestov obvinenej, lustrácie Generálnej prokuratúry SR, a správy Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Obvodného oddelenia PZ Košice Sever vyplýva, že obvinená nemá záznam o trestnom stíhaní alebo priestupkovom konaní za skutok spáchaný v priebehu skúšobnej doby. Z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obvinená spáchala v skúšobnej dobe dňa 19.7.2018 priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a to tým, že sa nepripútala bezpečnostným pásom počas jazdy. Za daný priestupok jej bola uložená v blokovom konaní pokuta 10 €, ktorú aj na mieste zaplatila. Uvedené protiprávne konanie nevykazuje také vlastnosti a znaky, ktoré by svojou závažnosťou a charakterom bránili hodnoteniu riadneho spôsobu života obvinenej. O nepatrnej a nevýznamnej závažnosti priestupku svedčí aj spôsob jeho vybavenia a uložená sankcia.

Povinnosť nahradiť škodu nebola obvinenej rozhodnutím o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uložená. Rovnako jej v súvislosti s podmiennečným zastavením trestného stíhania neboli uložené žiadne obmedzenia ani povinnosti. Z uvedeného dôvodu tieto okolnosti pri rozhodovaní o osvedčení sa obvinenej v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania neboli posudzované.

Keďže zo zabezpečených správ a vykonaných lustrácií k obvinenej neboli zistené také skutočnosti, ktoré by bránili záveru o tom, že v skúšobnej dobe

podmienečného zastavenia trestného stíhania viedla riadny život, je na mieste konštatovať, že vyhovela podmienkam stanoveným v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

Z uvedeného dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anna Čabáková
prokurátorka