



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 2 Pv 168/21/8803-7  
EEČ: 2-64-850-2021

Košice II 10.11.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: Košice

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach a inde od 1.7.2019 doposiaľ riadne neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi mal. XXXXX, nar. XXXXX, hoci táto mu vyplýva priamo zo zákona o rodine a výška ktorej mu bola určená rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou sp. zn. XXXXX/2019-80 zo dňa 10.9.2020, právoplatným dňa 14.10.2020, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna v období od 1. 7.2019 do 31.8.2019 mesačne sumou 60,-€ a od 1.9.2019 do budúca vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu a to do 30. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, čím takto XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, za obdobie od 1.7.2019 dlhuje na výživnom sumu vo výške 821,58 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach Obvodného oddelenia Košice Západ sp. zn. ORP-XXXXX/ZA-KE-2021 zo dňa 13.5.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo XXXXX, nar. XXXXX, vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v období od 1.7.2019 doposiaľ v Košiciach a inde si riadne neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi XXXXX., nar. XXXXX, pričom táto povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona o rodine a výška ktorej mu bola stanovená rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou sp. zn. XXXXX/2019-80 zo dna 10.9.2020, právoplatným dňa 14.10.2020, ktorým mu bolo určené prispievať na syna v období od 1.7.2019 do 31.8.2019 výživným vo výške 60,-€ a od 1.9.2019 do budúcnosti výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré je povinný platiť vždy do 30. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX z Košíc, čím mu takto vznikol dlh za vyššie uvedené obdobie na výživnom vo výške 702,10 €.

Dňa 15.7.2021 bol z dôvodu vecnej príslušnosti spisový materiál na ďalšie konanie odstúpený vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach Odboru kriminálnej polície Košice sp. zn. ORP-XXXXX-VYS-KE-2021, ktorý skutok kvalifikoval podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. b) Trestného zákona, keďže obvinený neplatil výživné po dlhší čas.

Vyživovacia povinnosť obvineného bola objektivizovaná najmä rodným listom maloletého XXXXX, nar. XXXXX, rozhodnutím a potvrdením o návšteve Materskej školy XXXXX XXXXX a rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou sp. zn. XXXXX/2019-80 zo dna 10.9.2020, právoplatným dňa 14.10.2020.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 14.9.2021 priznal spáchanie skutku s tým, že po odchode zo spoločnej domácnosti v septembri 2019 odišiel za prácou do Prahy, odkiaľ sa vrátil v auguste 2020, pričom nevedel kam má poslať výživné na syna. O predmetnom rozsudku Okresného súdu vo Vranove nad Topľou sp. zn. XXXXX/2019-80 zo dna 10.9.2020 nevedel a prevzal si ho až dňa 14.9.2021 u vyšetrovateľky PZ a vzal na vedomie adresu matky ich syna XXXXX s tým, že dlžné výživné uhradí.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 4.10.2021 uviedla, že odkedy obvinený odišiel zo spoločnej domácnosti od 1.7.2019 na dieťa neprispieval žiadnym výživným. Už v minulosti mu písala aj číslo svojho účtu a aj svoju adresu, kde môže peniaze poslať, avšak keď sa po nejakom dlhšom čase ozval, tak jej stále povedal, že správu vymazal a číslo účtu si zapísal, ale papier stratil a tak to šlo stále dookola. Taktiež dodala, že býva so svojimi tromi deťmi v podnájme, pracuje ako upratovačka na základnej škole s čistým mesačným príjmom 530,-€, pričom jej syn núdzou netrpel a ani nepožiadala o náhradné výživné. Niekedy jej pomôže rodina, zväčša si ešte privyrába brigádne.

Dňa 27.10.2021 obvinený XXXXX do vyšetrovacieho spisu doložil doklady o zaplatení výživného v sume 773,-€ zo dňa 18.10.2021 a v sume 48,58 € zo dňa 26.10.2021. Poškodená XXXXX XXXXX počas záverečného preštudovania

vyšetrovacieho spisu potvrdila uhradenie dlžnej sumy výživného v celkovej sume 821,58 €.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že boli naplnené podmienky zániku trestnosti trestného činu podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože obvinený do skončenia prípravného konania splnil svoju povinnosť a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, nakoľko maloletý núdzou netrpel.

S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti, bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Kamil Lehotský  
prokurátor