



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 1 Pv 367/12/8803  
EEČ: 2-64-85-2016

Košice II 27.01.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Zločin Sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v XXXXX na XXXXX v opustenej budove bývalého objektu XXXXX dňa 08. 05. 2012 vo večerných hodinách vykonal súlož s maloletou XXXXX., nar. XXXXX, pričom mal vedomosť o tom, že menovaná nedovršila pätnásť rokov svojho veku,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odbor kriminálnej polície pod ČVS: ORP-XXXXX bolo dňa 17. 05. 2012 začaté trestné stíhanie za zločin zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona na základe trestného oznámenia XXXXX, nar. 17. 12. 1976.

Bola k danej veci vypočutá svedkyňa-poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že 17. 05. 2012 sa pýtala dcéry, prečo chodí tak často von a vypytovala sa na chlapcov. Vtedy sa jej XXXXX priznala, že má chlapca a že sa s ním vyspala. Uviedla, že sa volá XXXXX a že je z XXXXX, že ho pozná iba jeden týždeň a vyspala sa s ním v opustenej budove oproti XXXXX

V procesnom postavení svedka vypovedal XXXXX, nar. 22. 01. 1995, ktorý uviedol, že 08. 05. 2012 sa rozišiel s priateľkou, veľa pil a pri XXXXX sa zoznámil s XXXXX, zapáčila sa mu, rozprávali sa a potom v starej budove hoteli XXXXX mali spolu pohlavný styk. Nevie o čom sa predtým bavili, niekto v partii sa jej pýtal, koľko má rokov a ona povedala, že 15, preto sa už nepýtal. Vie, že do 15-tich rokov sa to nesmie. Išlo o dobrovoľný pohlavný styk.

V procesnom postavení svedka vypovedala mal. XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. 28. 06. 1997, ktorí tvrdili, že XXXXX sa s XXXXX zoznámili pred XXXXX,. Nevedeli o čom sa XXXXX so XXXXX bavili, ale XXXXX mala XXXXX povedať, že má 14 rokov. XXXXX vedela od XXXXX, že spala so XXXXX ich videl ako to robia v lese na XXXXX. Maloletá XXXXX ani XXXXX nehovorili XXXXX, koľko má XXXXX rokov a ani on sa ich na to nepýtal.

V procesnom postavení svedka bol vypočutý XXXXX, nar. XXXXX, ktorý uviedol, že nebol pri tom ako sa XXXXX so XXXXX zoznámili, bol s nimi iba v jeho prítomnosti, o svojom veku nerozprávali a až na druhý deň po tých XXXXX sa pýtal XXXXX, že či vie koľko má XXXXX rokov. XXXXX mu odpovedal, že mu XXXXX vravela vek 17 rokov, vtedy mu XXXXX povedal, že má iba 14 rokov, pár dní sa na to XXXXX a XXXXX rozišli.

Dňa 30. 08. 2013 bolo XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX vznesené obvinenie za zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluch uviedol, že v roku 2012, mesiac uviesť nevedel, sa zoznámil pri XXXXX s XXXXX, bola tam veľká partia, všetci tam popíjali a on tiež. Pýtal sa jej ako sa volá, ďalej sa nerozprávali iba sa k sebe túlili. Išli sa prejsť a vošli do polozrúcanej budovy do XXXXX, tam sa bozkávali a mali spolu dobrovoľný pohlavný styk. Následne ju odprevadil na autobus. Chodili asi spolu týždeň a potom sa vrátil ku svojej bývalej priateľke, s ktorou sa predtým rozišiel. S XXXXX mal iba raz pohlavný styk. Boli potom spolu aj na XXXXX, kde sa v lese prechádzali, lebo bolo XXXXX zle, ale tam sa nič nestalo. Keď sa odtiaľ vrátili, kamarát XXXXX sa ho pýtal, či vie koľko má rokov a on na to, že 16, ale XXXXX uviedol, že ona má iba 14 rokov. To, že má XXXXX 16 rokov započul od niekoho v partii, ale nevie od koho to počul. XXXXX sa predtým nepýtal koľko má rokov a ona mu to nepovedala.

Po vznesení obvinenia XXXXX bol v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX, nar. XXXXX, ktorý uviedol, že obdobie už nevie, ale pri XXXXX sa zoznámil ako bola ich partia vonku XXXXX s XXXXX. Po čase ako spolu chodili už sa vedelo, že spolu spali. O čom sa v jeho prítomnosti rozprávali si už nepamätal. XXXXX povedala XXXXX koľko má rokov, ale aký vek mu uviedla, si už nepamätá. XXXXX sa ho nepýtal koľko má XXXXX rokov a on mu to nehovoril, aj keď XXXXX vedel, že

XXXXX má 14 rokov.

Nakoľko celá rodina XXXXX vycestovala do zahraničia, bola spracovaná právna pomoc, v ktorej sa žiadalo vykonať výsluch svedka-poškodeného XXXXX, nar. XXXXX a (v čase žiadosti o právnu pomoc) mal. XXXXX, nar. XXXXX

Dňa 07. 01. 2015 bola na základe právnej pomoci v Policajnej zóne XXXXX XXXXX vypočutá svedkyňa-poškodená XXXXX, nar. XXXXX, ktorá po poučení uviedla, že využíva svoje právo podľa § 130 Trestného poriadku Slovenskej republiky a vypovedať nebude a nemá k tomu čo dodať.

Na základe Opatrenia prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II boli vykonané po vznesení obvinenia osobe menom XXXXX dva výsluchy svedkov XXXXX a XXXXX.

V procesnom postavení svedka bola vypočutá XXXXX, nar. XXXXX, ktorá uviedla, že XXXXX a XXXXX sa zoznámili pred XXXXX v XXXXX, bola pri tom ako sa rozprávali o veku, aký mala XXXXX povedala, že má 15 rokov. Neskôr sa XXXXX nikdy nepýtal koľko má XXXXX rokov a nikto v prítomnosti XXXXX nehovoril o veku XXXXX. Prečo hovorila inak pri svojej prvej výpovedi nevie, ale XXXXX hovorila, že má 15 rokov.

Nakoľko sa viacerými previerkami nepodarilo zistiť súčasný pobyt svedka XXXXX a v mieste trvalého ani prechodného pobytu sa nezdržiava, bolo dňa 16. 10. 2015 vyšetrovateľom PZ podľa § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku vydané uznesenie o prerušení trestného stíhania.

Dňa 26. 10. 2015 bolo vyšetrovateľom PZ podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku vydané uznesenie o pokračovaní trestného stíhania, nakoľko sa podarilo vypátrať pobyt hľadaného svedka XXXXX.

V procesnom postavení svedka bol vypočutý XXXXX, nar. XXXXX, ktorý uviedol, že nebol pri tom ako sa XXXXX zoznámila so XXXXX a nevie kto ich zoznámil. Vedel, že XXXXX hovorila, že má 18 rokov, aj keď každý vedel, že toľko nemá, ale XXXXX to asi nevedel. Nikto iný nehovoril pri XXXXX, koľko má XXXXX rokov a on túto tému so XXXXX nepreberal. Predchádzajúcu výpoveď si nepamätá, ale ak rozprával so XXXXX o veku XXXXX tak to mohlo byť až po tom, čo sa stalo a to až na XXXXX

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona sa zločinu sexuálneho zneužívania dopustí ten, kto vykoná súlož s osobu mladšou ako pätnásť rokov, alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije.

Pri vyššie citovanom zločine sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods.1 Trestného zákona sa z hľadiska úmyselného zavinenia páchatel'a obligatórne vyžaduje, aby páchatel' mal vedomosť o veku poškodenej.

Na vyslovenie trestnej zodpovednosti je potrebné jednoznačne preukázať, či sa stal skutok, ktorý vykazuje znaky určitého trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, kto je jeho páchatel'om, pričom vina musí byť preukázaná,

ako aj ďalšie okolnosti prípadu.;

Vyhodnotením všetkých získaných a v spise zhromaždených dôkazov jednotlivo a vo vzájomnom súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku mám jednoznačne za to, že konanie, ktoré je jeho predmetom, nenapĺňa znaky skutkovej podstaty zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, pretože sa nepodarilo preukázať, že obvinený XXXXX vedel o skutočnom veku mal. XXXXX a poškodená XXXXX a dcéra XXXXX odmietli vypovedať.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Dušan Čislák  
prokurátor