



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 59/19/8803-32
EEČ: 2-64-891-2020

Košice II 30.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 1, odsek 4
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 485/2001 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 1, odsek 4 Trestného
zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 485/2001 Zbierky
zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. ako konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, Krakovská 9, IČO:
ako konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, Krakovská 9, IČO:
XXXXX podal na Daňovom úrade XXXXX IV, so sídlom Južná trieda č. 8,
XXXXX dňa 21.04.1998 daňové priznanie za mesiac marec 1998 k dani
z pridanej hodnoty (DPH) v ktorom si neoprávnene uplatnil nárok na
vrátenie nadmerného odpočtu DPH z falošných faktúr
- č. 10/3/1998 zo dňa 10.03.1998 znejúcej na sumu 1 103 455,26 Sk z toho
DPH vo výške 206 337,16 Sk,
 - č. 11/3/1998 zo dňa 11.03.1998 znejúcej na sumu 2 851 272,96 Sk z toho

- DPH vo výške 533 164,86 Sk,
- č. 20/3/1998 zo dňa 20.03.1998 znejúcej na sumu 4 061 593,33,- Sk z toho DPH vo výške 759 484,93 Sk,
 - č. 21/3/1998 zo dňa 21.03.1998 znejúcej na sumu 59 501,02 Sk z toho DPH vo výške 11 126,20 Sk za dodanie tovaru – elektroniky vystavených spoločnosťou XXXXX, s.r.o. so sídlom Modrá Harmónia, okr. Pezinok, DIČ: XXXXX, pričom Daňovým úradom XXXXX IV mu nárok uznaný nebol, keďže k predmetnému zdaniteľnému plneniu nedošlo, čím skrátil daň z pridanej hodnoty vo výške 1 510 113,-Sk (50 126,57 Eur).
2. ako konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX, Krakovská 9, IČO: XXXXX podal na Daňovom úrade XXXXX IV, so sídlom Južná trieda č. 8, XXXXX dňa 24.05.1998 daňové priznanie za mesiac apríl 1998 k dani z pridanej hodnoty (DPH), v ktorom si neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu DPH z falošných faktúr,
- č. 1/4/1998 zo dňa 01.04.1998 znejúcej na sumu 2 985 601,23,- Sk z toho DPH vo výške 558 283,15 Sk,
 - č. 2/4/1998 zo dňa 02.04.1998 znejúcej na sumu 3 705 481,88 Sk z toho DPH vo výške 692 894,98 Sk za dodanie tovaru – elektroniky vystavených spoločnosťou XXXXX, s.r.o. so sídlom Modrá Harmónia, okr. Pezinok, DIČ: XXXXX pričom Daňovým úradom XXXXX IV mu nárok uznaný nebol, keďže k predmetnému zdaniteľnému plneniu nedošlo, čím skrátil daň z pridanej hodnoty vo výške 1 251 178,- Sk (41 531,50 Eur).
3. ako konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX, Krakovská 9, IČO: XXXXX podal na Daňovom úrade XXXXX IV, so sídlom Južná trieda č. 8, XXXXX dňa 24.06.1998 daňové priznanie za mesiac máj 1998 k dani z pridanej hodnoty (DPH) v ktorom si neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu DPH z falošnej faktúry,
- č. 2/5/1998 zo dňa 02.05.1998 znejúcej na sumu 1 714 982,55,- Sk z toho DPH vo výške 320 687,79 Sk za dodanie tovaru – elektroniky vystavených spoločnosťou XXXXX, s.r.o. so sídlom Modrá Harmónia, okr. Pezinok, DIČ: XXXXX pričom Daňovým úradom XXXXX IV mu nárok uznaný nebol, keďže k predmetnému zdaniteľnému plneniu nedošlo, čím skrátil daň z pridanej hodnoty vo výške 320 688,-Sk (10 644,89 Eur),

čím takto svojím konaním skrátil daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobia marec 1998, apríl 1998 a máj 1998 v celkovej výške 3 081 979,- Sk (102 302,96 Eur),

nakoľko trestné stíhanie je pre premlčanie neprípustné.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX II pod sp. zn. ČVS: OÚV-837/20-K2-2001 zo dňa 31.10.2001 bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu podľa § 250 ods.1, ods. 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej

časti predmetného uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX II rovnakej spisovej značky zo dňa 31.12.2001 bolo podľa § 173 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie prerušené.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX II rovnakej spisovej značky zo dňa 07.02.2002 bolo podľa § 173 ods. 3 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračované.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX II pod sp. zn. ČVS: OÚV-837/20-K2-2001 zo dňa 12.02.2002 bolo podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX II zo dňa 30.06.2002 bolo podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného prerušené.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX II zo dňa 19.07.2002 bolo podľa § 173 ods. 3 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračované.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX II zo dňa 19.09.2002 bolo podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného opätovne prerušené.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX II zo dňa 04.11.2003 bolo podľa § 173 ods. 3 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračované.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II, ÚJaKP zo dňa 28.07.2006 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie pre neprítomnosť svedka XXXXX prerušené.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru kriminálnej polície, sp. zn. ČVS: ORP-1011/6-VYS-KE-2020 zo dňa 08.07.2020 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračované.

V priebehu vyšetrovania došlo z dôvodu viacerých legislatívnych zmien zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov k úprave kvalifikácie skutku tak, že skutok bol v ďalšom konaní kvalifikovaný ako trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 148 ods.1, ods 4 Trestného zákona.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX (ďalej len vyšetrovateľ) dňa 13.10.2020 predložil na tunajšiu prokuratúru podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX pre trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 148 ods.1,

ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku.

Preskúmaním predmetného návrhu, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu som sa s takýmto postupom a názorom vyšetrovateľa nestotožnil. Som toho názoru, že v danom prípade je trestné stíhanie obv. XXXXX neprípustné z dôvodu, že došlo k jeho premlčaniu.

Skutok, pre ktorý bolo obv. XXXXX vznesené obvinenie bol prvotne kvalifikovaný ako trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1, ods. 4 Trestného zákona č.140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného v čase spáchania skutku (ďalej len Trestný zákon). Počas vyšetrovania došlo zákonným spôsobom k viacnásobnej zmene právnej kvalifikácie skutku a to z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona na trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona a následne na trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 148 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

Vyšetrovateľ PZ v predmetnej veci vykonal rozsiahle dokazovanie výsluchom obvineného, svedka – poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX a zabezpečením celého radu listinných dôkazov a to najmä listín z Daňového úradu, protokolov o daňových kontrolách, platobných výmerov, dodatočných platobných výmerov, rozhodnutí Daňového úradu, faktúr, príjmových a výdavkových pokladničných dokladov, daňových priznaní, výpisov z OR, výziev na prerokovanie protokolov, výpisov z účtov a iných.

Napriek opakovaným predvolaniam, vyhlásenom pátraní a vydaným príkazom na zatknutie vrátane európskeho zatýkacieho rozkazu sa k veci nepodarilo zabezpečiť, resp. vykonať výsluch svedka XXXXX (konateľa dodávateľského subjektu spol. XXXXXs, s.r.o.).

S ohľadom na zistený skutkový stav, berúc v úvahu dobu spáchania skutku, ako aj tú skutočnosť, že spol. XXXXX s.r.o. bola nekontaktná a už v čase výkonu daňovej kontroly sa nepodarilo zabezpečiť rozhodné listinné dôkazy, vrátane účtovníctva spoločnosti, bol výsluch svedka natoľko podstatný, že bez tohto úkonu, ktorým by bolo možné objektívne prispieť k skutkovému a právnomu záveru, že vystavené faktúry boli fiktívne, resp. že tovar nebol reálne dodaný, nebolo možné realizovať úkony smerujúce ku skončeniu vyšetrovania podľa § 208 Trestného poriadku a eventuálne aj k postupu podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku tak, ako bol prekvalifikovaný, bolo možné obvinenému uložiť trest odňatia slobody **v trvaní 3 až 10 rokov** (k mesiacu august 1999 v zmysle zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 183/1999 účinného do 31.08.1999).

Trestné stíhanie obvineného bolo naposledy prerušené uznesením vyšetrovateľa zo dňa 28.07.2006 pre neprítomnosť svedka XXXXX. Pokračované v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku bolo vydaním uznesenia vyšetrovateľa zo dňa 08.07.2020. Zo spisového materiálu je zrejmé, že v čase od 28.07.2006 do vydania uznesenia o pokračovaní v trestnom stíhaní, t. j. do 08.07.2020 uplynula doba zhruba 14 rokov.

Zo strany vyšetrovateľa bolo v súvislosti so zisťovaním pobytu svedka

XXXXX vyhlásené pátranie po pobyte svedka a v iných trestných veciach bol vydaný príkaz na zatknutie, ako aj európsky zatýkací rozkaz na menovaného.

Vydanie posledného uznesenia o prerušení trestného stíhania zo dňa 28.07.2006 a uznesenia o pokračovaní v trestnom stíhaní zo dňa 08.07.2020 vzhľadom na priaznivejší zákon č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a zákon č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, ktoré boli s ohľadom na dátum spáchania skutku pre posúdenie plynutia premlčacej doby relevantné, som pri posúdení celkovej dôkaznej situácie neaplikoval príslušné ustanovenia zákona č. 300/2005 Z. z. a zákona č. 301/2005 Z. z.

Podľa § 148 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 v znení zákona č. 183/1999 účinného do 31.08.1999 bolo možné obvinenému XXXXX uložiť trest odňatia slobody na tri až desať rokov.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 v znení zákona č. 421/2002 účinného do 31.08.2002 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,
- b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,
- c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,
- d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 421/2002 Z. z. účinného do 31.08.2002 do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 421/2002 Z. z. účinného do 31.08.2002 premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

V súvislosti s posúdením prerušenia plynutia premlčacej doby podľa § 67 ods. 3 písm. b) Trestného zákona došlo zo strany vyšetrovateľa pri podávaní návrhu na podanie obžaloby k zabezpečeniu všetkých potrebných listinných dôkazov. Z aktuálneho odpisu z registra trestov zo dňa 11.09.2020 čl. 289 spisu vyplýva, že obv. XXXXX má v registri trestov tri záznamy.

Prvé dve odsúdenia má zahladené a navyše sa jedná o odsúdenia zo dňa 26.04.1995 a 26.04.2004, teda predo dňom, kedy mu pre skutok, pre ktorý je v súčasnosti stíhaný, začala plynúť premlčacia doba.

Z ďalšieho záznamu z odpisu z registra trestov vyplýva, že naposledy bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. 2T 5/2008 zo dňa 03.03.2008, právoplatným dňa 03.03.2008 pre zločin podľa § 14, § 20 k § 221 ods.1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona č.300/2005 Z. z., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov.

Zo zabezpečeného rozsudku Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. 2T 5/2008 zo dňa 03.03.2008 vyplýva, že skutkov, za ktoré bol právoplatne odsúdený, sa dopustil v presne nezistenej dobe v mesiaci máj – jún 2007.

Trestný zákon č. 300/2005 Z. z. pri kvalifikovanej skutkovej podstate zločinu podvodu podľa § 221 ods.1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona umožňuje uloženie trestu odňatia slobody v trvaní 3 až 10 rokov.

Z uvedeného je teda zrejmé, že obvinený v dobe plynutia premlčacej doby (t. j. od 28.7.2006) spáchal trestný čin nový, na ktorý zákon ustanovuje trest rovnaký, čím došlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby podľa § 67 ods.4 Trestného zákona č.140/1961 Zb.

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona č.140/1961 Zb. v znení zákona č. 421/2002 Z. z účinného do 31.08.2002 prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, poukazujúc na trestnú sadzbu, ktorú v čase spáchania trestného činu bolo možné obvinenému uložiť a to pri trestnom čine skrátene dane a poistného podľa § 148 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a trestnom čine podvodu podľa § 221 Trestného zákona č.300/2005 Z. z. (3 až 10 rokov) je potrebné konštatovať, že u obvineného došlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby, pričom nová premlčacia doba mu začala plynúť v mesiaci máj – jún 2007.

Keďže k vydaniu uznesenia o pokračovaní v trestnom stíhaní došlo až dňa 08.07.2020, teda po uplynutí 10 ročnej premlčacej doby, k premlčaniu trestného stíhania došlo v mesiaci jún 2017.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší. Pri obvinenom bolo priaznivejšie postupovať podľa zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od oznámenia uznesenia na Krajskú prokuratúru v Košiciach cestou tunajšej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Jurko
prokurátor