



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 4 Pv 662/14/8803  
EEČ: 2-64-89-2016

Košice II 01.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX** a spol.

**Trestný čin:** Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 písmeno b  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona  
číslo 10/1999 Zbierky zákonov  
Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 písmeno b  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona  
číslo 253/2001 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: invalidný dôchodca  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona  
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 10/1999 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období od 6.8.1999 do 31.8.1999 v štyroch prípadoch v spoločnosti XXXXX s.r.o.  
na ul. XXXXXj č. 1 v Košiciach po predchádzajúcej vzájomnej dohode obv. XXXXX,  
rod. XXXXX neoprávneným zásahom do programového vybavenia počítača  
slúžiaceho na uskutočňovanie platieb faktúr formou Home – banking previedla na  
základe fiktívnych faktúr úhrady na dva účty spoločnosti XXXXX s.r.o. a to dňa  
6.8.1999 v čase o 14.47 hod. sumu vo výške 107.112,50.-Sk /3.555,48.-€/ , dňa  
31.8.1999 v čase o 05.27 hod. sumu vo výške 211.312,50.-Sk /7.014,29.-€/ , dňa  
10.8.1999 v čase o 14.12 hod. sumu vo výške 138.386.-Sk /4.593,57.-€/ a dňa  
17.8.1999 v čase o 15.14 hod. sumu vo výške 83.265.-Sk /2.763,89.-€/ , pričom  
majiteľom obidvoch účtov bol v tom čase konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. obv.

XXXXX, čím tak pre spoločnosť XXXXX s.r.o. XXXXX spôsobili celkovú škodu vo výške 540.076.-Sk /17.927,24.-€/,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 253/2001 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období od 6.8.1999 do 31.8.1999 v štyroch prípadoch v spoločnosti XXXXX.r.o. na ul. XXXXX č. 1 v Košiciach po predchádzajúcej vzájomnej dohode obv. XXXXX, rod. XXXXX neoprávneným zásahom do programového vybavenia počítača slúžiaceho na uskutočňovanie platieb faktúr formou Home – banking previedla na základe fiktívnych faktúr úhrady na dva účty spoločnosti GAVOTA s.r.o. a to dňa 6.8.1999 v čase o 14.47 hod. sumu vo výške 107.112,50.-Sk /3.555,48.-€/ , dňa 31.8.1999 v čase o 05.27 hod. sumu vo výške 211.312,50.-Sk /7.014,29.-€/ , dňa 10.8.1999 v čase o 14.12 hod. sumu vo výške 138.386.-Sk /4.593,57.-€/ a dňa 17.8.1999 v čase o 15.14 hod. sumu vo výške 83.265.-Sk /2.763,89.-€/ , pričom majiteľom obidvoch účtov bol v tom čase konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. obv. XXXXX, čím tak pre spoločnosť XXXXX s.r.o. XXXXX spôsobili celkovú škodu vo výške 540.076.-Sk /17.927,24.-€/ ,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Na základe trestného oznámenia podaného konateľom spoločnosti Prameň s.r.o. bolo uznesením vyšetrovateľa OÚV OKP XXXXX II pod sp. zn. OÚVXXXXX zo dňa 17.4.2000 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne uznesením toho istého orgánu rovnakej spisovej značky zo dňa 13.8.2002 bolo podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, rod. Giglerovej a XXXXX za trestný čin podvodu podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením toho istého orgánu rovnakej spisovej značky zo dňa 28.3.2003 bolo podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie, pretože pre neprítomnosť obv. XXXXX, rod. XXXXX nebolo možné vec náležite

objasniť. Na menovanú bol Okresným súdom XXXXX II dňa 7.2.2003 vydaný príkaz na zatknutie. Dňa 4.8.2015 bolo uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované v trestnom stíhaní, nakoľko obv. XXXXX, rod. XXXXX bola vypátraná a predvedená na výsluch pred vyšetrovateľa.

V priebehu vyšetrovania boli vo veci vypočutí obvinení XXXXX, rod. XXXXX, XXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX a taktiež boli zabezpečené znalecký posudok z odboru kriminalistiky a ďalšie listinné dôkazy potrebné pre objasnenie skutkového stavu veci.

XXXXX poprel spáchanie skutku v celom rozsahu. Vo svojej výpovedi uviedol, že v roku 1999 bol konateľom spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX, na účet ktorej mali byť zaslané finančné prostriedky vo výške ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Ďalej uviedol, že obv. XXXXX, rod. XXXXX spoznal ako zákazníčku, ktorá využívala občas služby XXXXX TAXI a ktorú niekoľkokrát viezol a v mesiaci august 1999. K účtom, na ktoré boli neoprávnene zaslané peniaze uviedol, že to boli účty firmy, ktorej bol on v tom čase konateľom, avšak k peniazom zaslaným spoločnosťou XXXXX s.r.o. XXXXX uviedol, že vzhľadom na veľký pohyb na účtoch si nevšimol, že by mu nejaké peniaze prišli neoprávnene. Nezistoval odkiaľ mu peniaze prichádzajú, nakoľko ich hneď používal na chod firmy.

XXXXX, rod. XXXXX taktiež spáchanie skutku v celom rozsahu poprela. Uviedla, že v spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX pracovala najprv ako účtovníčka a neskôr ako marketingový pracovník. Ako účtovníčka mala na starosti zaúčtovanie pokladničných dokladov. Čo sa týka home – bankingu uviedla, že k tomuto nemala prístup a ani skúsenosti s ovládaním a preto by nevedela urobiť prostredníctvom počítača prevody peňazí, resp. úhrady faktúr. K dátumom a časom uvedeným vo výrokovvej časti uznesenia sa vyjadriť nevedela. Uviedla, že posledné čo si pamätá pred odchodom do Írska je, že v uvedený deň jej bolo veľmi zle, avšak potrebovala niečo dokončiť v práci, tak tam zašla niekedy ráno. V uvedené ráno stretla aj upratovačku a potom na chodbe aj XXXXX, ktorý sa prišiel pozrieť, či je v poriadku. Ďalej uviedla, že vo firme sa dlho nezdržala a ani si nepamätá, či vôbec zapla počítač. Taktiež uviedla, že žiadne platby nevykonávala.

Svedok XXXXX uviedol, že v spoločnosti XXXXX s.r.o. pracoval ako vedúci oddelenia marketingu a neskôr bol výkonným riaditeľom. Každé ráno zisťoval, či prebehli všetky úhrady, ktoré boli vykonané cez home – banking. Niekedy koncom augusta 1999 pri kontrole zistil, že bol uskutočnený prevod peňazí pre spoločnosť Baliarne a pražiarne XXXXX a.s., avšak v inej sume a na iný účet, ktorý tejto spoločnosti nepatrilo. Neskôr zistil, že účet na ktorý bola vykonaná platba patrí spoločnosti XXXXX s.r.o., ktorej konateľom bol XXXXX. Čo sa týka úhrad, tieto boli vykonávané formou počítačového prevodu cez home – banking a to tým spôsobom, že zoznam faktúr predložil pracovníčke ekonomického oddelenia p. XXXXX spolu so svojou disketou, ktorá slúžila ako elektronický podpis, ktorý musel byť kombinovaný

s druhým podpisom, ktorý bol pridelený ďalšej pracovníčke p. XXXXX, pričom tieto diskety mali uložené v trezore, od ktorého kľúče mala jedine vedúca oddelenia p. XXXXX. Ak nebola v práci tak disketu mala do svojej zásuvky odložiť pracovníčka, ktorá vykonávala úhrady cez home – banking. Následne pri hlbšej kontrole zistil, že okrem vyššie uvedenej platby boli vykonané aj ďalšie platby ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Ku skutočnosti, kto mohol tieto platby vykonať sa svedok nevedel vyjadriť.

Svedok XXXXX uviedol, že vykonával funkciu riaditeľa spoločnosti XXXXX s.r.o. Po jeho nástupe mu XXXXX oznámil, že cez home – banking boli uskutočnené neoprávnené platby, ktoré boli zaslané na iný účet, než bol uvedený na zozname úhrad. Čo sa týka podozrenia uviedol, že tieto platby mohla vykonať pracovníčka spoločnosti XXXXX, ktorá bola v skorých ranných hodinách dňa 31.8.1999 na pracovisku, kde ju videli vrátnici a upratovačka.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že v spoločnosti XXXXX s.r.o. vykonávala okrem iného aj platby cez home – banking. K prevodom peňazí na účet spoločnosti XXXXX s.r.o. sa vyjadriť nevedela. K platbám cez home – banking uviedla, že k realizácii platieb mohlo dôjsť len za použitia dvoch diskiet, dvoch elektronických podpisov, z ktorých jednu mala ona a jednu Ing. XXXXX Jej disketu mala k dispozícii pracovníčka, ktorá platby realizovala, v tom čase to bola p. XXXXX. Diskety mali po pracovnej dobe zamknúť do trezora, resp. mali byť uzamknuté na inom mieste. Svedkyňa taktiež uviedla, že jej heslo k diskete poznalo viac ľudí. Vyššie uvedené skutočnosti potvrdila aj svedkyňa XXXXX, ktorá zároveň uviedla, že nemá podozrenie, kto by mohol neoprávnené platby vykonať.

Svedok XXXXX, ktorý v inkriminovanej dobe pracoval ako vrátnik v sídle spoločnosti XXXXX s.r.o. uviedol, že dňa 31.8.1999 asi o 05.30 hod. prišla do práce na červenom taxíku XXXXX, rod. XXXXX, kde sa zdržala asi 15 – 20 minút. Nevedel uviesť, kde sa menovaná v budove zdržiavala, nakoľko on bol celý čas s kolegom na vrátnici.

Svedkyňa XXXXX, ktorá v inkriminovanej dobe pracovala ako upratovačka v priestoroch spoločnosti XXXXX s.r.o. uviedla, že dňa 31.8.1999 asi o 05.30 hod. stretla v budove spoločnosti XXXXX, rod. XXXXX, ktorá jej na otázku čo tam robí uviedla, že čaká na kolegyňu. Potom bola menovaná na sekretariáte odkiaľ niekomu telefonovala a kde sa potom zdržiavala a čo robila svedkyňa nevedela uviesť.

Svedok XXXXX, bývalý konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. uviedol, že v čase spáchania skutku bol konateľom tejto spoločnosti, avšak v súčasnosti už spoločnosť neexistuje, nakoľko bola vymazaná z obchodného registra na základe uznesenia o výmaze spoločnosti. O prejednávanej veci si len matne spomína, že predmetný únik financií sa uskutočnil cez XXXXX na ul. XXXXX v XXXXX. Iné podstatné skutočnosti si vzhľadom na odstup času nepamätá. Na spoločnosť XXXXX s.r.o. bol

vyhlásený konkurz, ktorý bol následne zrušený pre nedostatok majetku a následne bola spoločnosť vymazaná z obchodného registra bez právneho nástupcu, nakoľko spoločnosť zanikla.

Za účelom objasnenia skutočností nevyhnutných pre objasnenie skutkového stavu veci bol do konania pribratý znalec KEÚ PZ XXXXX z odboru kriminalistickej informatiky, ktorý v závere posudku uvádza, že znaleckým skúmaním síce bolo zistené, že boli v dňoch a v časoch uvedených v uznesení o vznesení obvinenia realizované transakcie formou home – banking, avšak nebolo možné určiť sumy platieb a ani čísla účtov, nakoľko tieto transakcie boli zakódované.

Na základe vyššie uvedenej dôkaznej situácie zhodnotiac všetky zabezpečené dôkazy a po starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne som dospel k záveru, že v priebehu vyšetrovania nebol zabezpečený jediný relevantný dôkaz, ktorý by potvrdzoval, že skutok, pre ktorý sa konanie vedie spáchali obvinení XXXXX a XXXXX, rod. XXXXX. Samotné podozrenie resp. domnienka, že skutok spáchala určitá osoba, bez toho aby boli zabezpečené hodnoverné dôkazy, ktoré by usvedčovali páchatel'a skutku samo o sebe nemôže zakladať trestnoprávnu zodpovednosť voči osobe, ku ktorej podozrenie smeruje. Z vykonaného dokazovania pritom jednoznačne vyplýva, že prístup k disketám s elektronickým podpisom potrebným na vykonanie platby, resp. úhrady cez home – banking sa mohol dostať ktokoľvek zo zamestnancov spoločnosti XXXXX s.r.o. a teda je nepochybné, že skutku sa mohol dopustiť ktokoľvek zo zamestnancov poškodenej spoločnosti.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje Trestný poriadok a Trestný zákon.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miloš Svat  
prokurátor