



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 343/14/8803-83
EEČ: 2-64-906-2017

Košice II 18.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Česko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach a inde si neplní svoju vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom Martine B., nar. XXXXX, Jozefovi B. , nar. XXXXX, Petrovi B., nar. XXXXX a Alexandrovi B., nar. XXXXX hoci jej táto vyplýva priamo zo Zákona o rodine a výška ktorej jej bola určená na základe rozsudku Mestského súdu v Košiciach zo dňa 23.09.1987, sp. zn. XXXXX prispievať na ich výživu sumou vo výške 700.-Slovenských korún(23,24€) mesačne na všetky deti, túto si však úmyselne neplnila a tak dlhuje za obdobie od januára 1992 do 29.10.2002 , s výnimkou obdobia od januára 1993 do 21.06.1995, k rukám otca detí XXXXX sumu vo výške 15.900 Slovenských korún(527,78€) a Okresnému úradu XXXXX IV sumu vo výške 45.171 Slovenských korún(1499.4€),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením policajného orgánu PZ Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Juh, sp. zn. XXXXX zo dňa 29.10.2002 bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, že v období od januára 1992 do teraz si neplní vyživovaciu povinnosť k svojim štyrom maloletým deťom vo výške 700.- Slovenských korún mesačne a tak dlhuje za toto obdobie Úradu práce sociálnych vecí a rodine XXXXX IV sumu vo výške 45.171 Slovenských korún a otcovi detí XXXXX sumu vo výške 15.900.- Slovenských korún.

Uznesením policajného orgánu PZ Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Juh zo dňa 17.12.2002 sp. zn. XXXXX podľa § 173 ods. 1 písm. a Trestného poriadku účinného v čase rozhodnutia prerušené trestné stíhanie proti obvinenej z nakoľko pre neprítomnosť obvinenej nie je možné vec náležite objasniť.

V trestnom stíhaní proti obvinenej bolo pokračované uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Odbor poriadkovej polície Obvodné oddelenie XXXXX – Juh sp. zn. XXXXX zo dňa 16.05.2014, pretože pominuli dôvody prerušenia trestného stíhania.

Po vykonaní nevyhnutných úkonov, a to výsluchov obvinenej, svedkov-poškodených realizovaných prostredníctvom právnych pomoci a aktualizácii listinných dôkazov, poverený príslušník ukončil prípravné konania a predložil vyšetrovací spis s návrhom na postup podľa § 215 ods. 1 písm. d Trestného poriadku.

Obvinená vo svojej výpovedi uviedla, že si je vedomá svojej vyživovacej povinnosti k deťom, tieto však sú už dospelé a za rovnaký skutok už bola odsúdená v trestnom konaní v inom štáte. Nemala informáciu, že je im poskytované náhradné výživné z úradu práce. Podľa jej názoru došlo k premlčaniu trestného stíhania.

Z listinných dôkazov je zrejmé, že otec detí XXXXX zomrel dňa 28.05.2012.

V postavení svedkov boli vypočuté cestou právnej pomoci, dnes už dospelé deti, ktoré využili svoje právo a odmietli voči matke vypovedať. Vypovedal iba syn XXXXX, ktorý uviedol, že s obvinenou má dobrý vzťah, pomáha mu a nemá žiadne finančné požiadavky voči nej.

Do vyšetrovacieho spisu boli ďalej zabezpečené aktuálne listinné dôkazy, vrátane odpisu z registra trestov .

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že došlo k premlčaniu trestného stíhania.

Obvinená je stíhaná pre pokračujúci trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, pre ktorý skutok bola stanovená trestná sadzba odňatia slobody až na jeden rok.

Podľa § 89 ods. 20 trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, ak obvinený pokračuje v konaní , pre ktoré je stíhaný aj po vznesení obvinenia, posudzuje sa takéto konanie od tohto úkonu ako nový skutok.

Z listinných dôkazov, a to z právoplatných rozsudkov a odpisov z registra trestov vyplýva, že v rozhodnom období plynutia premlčacej doby , a to od 18.12.2002 do 16.05.2014, nedošlo u obvinenej ani k prerušeniu premlčania trestného stíhania v zmysle ustanovenia § 67 ods. 3 písm. a, b zákona č. 140/1961 Zb.v znení noviel, a ani neboli zistené zákonné prekážky spočívania premlčania uvedené v § 67 ods. 2 písm. a, b, c zákona č. 140/1961 Zb.

Obvinená bola síce rozsudkom zo dňa 28.11.1996 Okresným súdom XXXXX-venkov, sp. zn. 2T 11/96 právoplatne odsúdená pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1, ods. 3 trestného zákona a iné trestné činy, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, na ktorý sa však vzťahuje amnestia z 01.01.2013.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona účinného v čase spáchania skutkov trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin , za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,
- b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,
- c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky
- d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor v skrátrenom vyšetrowaní zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné (§ 9 ods. 1 Trestného poriadku).

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vzhľadom ku skutočnosti, že pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 trestného zákona účinného v čase spáchania trestného činu zákon dovoľoval uložiť trest odňatia slobody v trvaní jedného roka a premlčacia doba podľa 67 ods. 1 písm. d toho istého bola tri roky, trestnosť vyššie uvedeného trestného činu tak zanikla dňom 19.12.2005.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási

do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Eva Bernátová
prokurátorka