



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 44/21/8803-18
EEČ: 2-64-911-2021

Košice II 06.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: týranie zvierat podľa § 378 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno b, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: týranie zvierat podľa § 378 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno b, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- od presne nezisteného času v roku 2017 minimálne do dňa 19.09.2020 v mieste svojho bydliska v byte č. XXXXX na ulici XXXXX v Košiciach zvlášť krutým a surovým spôsobom udieral päšťou do oblasti chrbtice a opakovane kopal do svojho psa menom Ramiz-križenca Argentínskej dogy a tiež v uvedenom období počas prechádzok v okolí svojho bydliska v Košiciach na ulici XXXXX pri venčení svojho psa a tiež vo výbehu pre psov v blízkosti obytného domu XXXXX v Košiciach ho často udieral s barlou a s karabínou z vodítka do oblasti hlavy a chrbta a opakovane prudkými pohybmi ho ťahal vodítkom, pričom takto svojím konaním mu spôsobil zranenia, a to čiastočné vyklenutie medzistavcových platničiek medzi prvým až štvrtým krčným stavcom, skolabovanie - zúženie medzistavcového priestoru medzi prvým a druhým krčným stavcom a nepriechodnosť miechového kanála na úrovni dvanásteho hrudného a prvého bedrového stavca, v dôsledku čoho dochádza u psa ku stlačeniu miechy a narušeniu citlivosti a hybnosti zadných končatín,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odbor kriminálnej polície XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 24.08.2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin týrania zvierat podľa § 378 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/, d/ Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odbor kriminálnej polície, XXXXX na tunajšiu prokuratúru súvisiaci spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Preskúmaním uvedeného návrhu i celého vyšetrovacieho spisu som v rámci prokurátorského dozoru dospela k rovnakému právnomu záveru na odôvodnenosť zastaviť trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX.

Z výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní bolo zistené a preukázané, že konaním obvineného XXXXX došlo k naplneniu pojmových znakov skutkovej podstaty prečinu týrania zvierat podľa § 378 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/, d/ Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. b/ Trestného zákona, a teda menovaný sa dopustil skutku na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu poprel spáchanie skutku a uviedol, že psa nebil. Ďalej uviedol, že je psychiatrickým pacientom, avšak nevedel uviesť meno lekára ani názov liekov, ktoré užíva. Počas výsluchu sa obvinený opakoval, prípadne nevedel odpovedať vôbec, hovoril o veciach z minulosti, pôsobilo to nelogicky a nesúvisle, pričom sa mal javiť ako by nebol zorientovaný v čase.

Z trestnej činnosti je obvinený XXXXX usvedčovaný predovšetkým výpoveďami svedkýň XXXXX a XXXXX, znaleckým posudkom z príslušného odboru veterinárstvo a celým radom vo veci zabezpečených listinných dôkazov najmä chorobopismi z vyšetrenia a ošetrenia psa Ramiza a výstupnou správou z Rehabilitačného centra pre psy mačky XXXXX.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že obvineného pozná asi 5 rokov, odkedy majú psa Ramiza, pretože chodili na spoločné venčisko. Stretávala ho asi 3 až 4-krát do týždňa a videla ako obvinený udieral svojho psa palicou, ktorú používal pri chôdzi alebo karabínkou z vodítka. Robil to opakovane, niekoľkokrát za sebou, hoci sa pes správal dobre. Údery boli silné a podľa jej názoru neboli potrebné. Pes mal poranenú chrčticu. Od XXXXX, manželky obvineného sa dozvedela, že pes chodil po byte, podlomili sa mu zadné nohy a už ich len ťahal za sebou. Tiež jej spomínala, že sa to psovi stalo z bitiek a z opakovaných úderov. Konanie obvineného, ktoré popísala, sa dialo po celý čas, ako spoznali ich psa Ramiza.

Svedkyňa – osoba mladšia ako 18 rokov XXXXX k veci vypovedala zhodne ako svedkyňa XXXXX.

XXXXX XXXXX, manželka obvineného využila svoje právo a odoprela výpoveď.

Výpovede svedkýň XXXXX a XXXXX plne korešpondujú s výsledkami znaleckého dokazovania z odboru veterinárstvo, odvetvie kynológia a chov koní.

Zo znaleckého posudku č. XXXXX a jeho záverov vyplýva, že špecializovaným vyšetrením bolo zistené, že pes Ramiz (kríženec) má čiastočne vyklenuté medzistavcové platničky medzi prvým až štvrtým krčným stavcom. Pri zohnutí krku má pes skolabovaný - zúžený medzistavcový priestor medzi prvým a druhým krčným stavcom. Pri kontrastnom RTG vyšetrení hrudnej chrbtice bola zistená nepriechodnosť miechového kanála na úrovni dvanásteho hrudného a prvého bedrového stavca. V dôsledku popísaných zranení dochádza u psa ku stlačeniu miechy a tým má narušenú citlivosť a hybnosť zadných končatín.

Znalec v závere posudku konštatoval, že tieto zranenia boli jednoznačne spôsobené cudzím zavinením a pes si ich v žiadnom prípade nemohol spôsobiť sám. Zranenie chrbtice na prechode hrudníka a bedier bolo s najväčšou pravdepodobnosťou spôsobené údermi tvrdým predmetom alebo kopnutiami do chrbta psa. Zranenia chrbtice na krku psa bolo s najväčšou pravdepodobnosťou spôsobené údermi tvrdým predmetom, kopnutiami alebo mohli byť spôsobené aj silnými trhnutiami vodítkom, ktoré bolo zapnuté na obojku psa.

Z posudku vyplynulo, že všetky tieto mechanizmy pôsobenia zranili okrem chrbtice aj podkožné svalstvo na zasiahnutých miestach. Podľa znalca zranenia svalov, kostí a špeciálne chrbtice sú vo všeobecnosti veľmi bolestivé, a preto pes pociťoval veľmi silnú bolesť a utrpenie pri útokoch a aj po nich. Nakoľko boli tieto útoky na psa opakované, preto pes pociťoval fyzickú bolesť a utrpenie aj opakovane. Následkom zranení chrbtice pes prestal ovládať zadné nohy. Pes bol operovaný a následne od 01.10.2020 do 05.12.2020 bol umiestnený v rehabilitačnom stredisku pre psy a mačky, kde absolvoval rôzne masáže a rehabilitačné cvičenia zamerané na zlepšenie stavu. Pretože sa psovi hybnosť zadných nôh nezlepšila a hlboká citlivosť sa nevrátila, pes Ramiz sa nedokáže samostatne pohybovať a má problémy s močením a trúsením. Tento stav je už trvalý, bez perspektívy na zlepšenie, takže pes Ramiz je v obvyklom spôsobe života obmedzený až do konca života.

Znalec uviedol, že k vyliečeniu, zlepšeniu pohyblivosti a hlbokej citlivosti u psa už nemôže dôjsť, takže následky zranení sú už trvalé.

Po vyhodnotení všetkých vo veci vykonaných dôkazov a ich právnom posúdení som dospela k záveru, že vyšetrovaný skutok sa stal, má znaky trestného činu a že ho spáchal obvinený XXXXX.

Vzhľadom na osobu obvineného, najmä správanie počas výsluchu a jeho vyšší vek, ako aj charakter trestnej činnosti, bola do konania pribratá na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX XXXXX znalkyňa

z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria za účelom podania písomného znaleckého posudku so zameraním na duševný stav obvineného.

V znaleckom posudku č. XXXXX a jeho záveroch znalkyňa XXXXX uviedla, že v súčasnej dobe u obvineného XXXXX sú prítomné známky úbytku rozumových, pamäťových a úsudkových schopností, ktoré aktuálne dosahujú hĺbku demencie, vplyvom ktorých sa zvýraznili poruchy myslenia- bludy, paranoidné, emulačné. Tieto bludné produkcie ovládajú aj konanie obvineného.

Znalkyňa konštatovala, že obvinený XXXXX v čase spáchania vyšetrovaného skutku trpel vážnou duševnou poruchou, a to Demenciou a organickou bludovou poruchou, vplyvom ktorých došlo k výraznému ovplyvneniu jeho správania a konania.

Schopnosť obvineného rozpoznať protiprávnosť svojho konania a schopnosť svoje konanie ovládať bola v čase skutku významne zmenená, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Jeho správanie a konanie bolo významne ovplyvnené vplyvom duševnej poruchy.

Na základe vykonaného psychiatrického vyšetrenia znalkyňa jednoznačne konštatovala, že obvinený XXXXX nie je schopný dostatočne chápať zmysel trestného konania a nie je schopný plnohodnotnej účasti na úkonoch trestného konania, jeho výpoveď bude významne ovplyvnená oslabenými rozumovými, pamäťovými a úsudkovými schopnosťami, ktoré už dosahujú aktuálne hĺbku demencie.

Pobyt obvineného na slobode nie je pre spoločnosť ako takú nebezpečný, ale môže byť potenciálne nebezpečný pre niektorých členov jeho rodiny v zmysle verbálnej a brachiálnej agresivity vo vyhrotených situáciách.

V nadväznosti na to znalkyňa uviedla, že v budúcnosti možno očakávať u obvineného konfliktné situácie, ktoré nie je schopný vlastnými autoregulačnými mechanizmami správne korigovať, a vzhľadom na nepravidelné kontroly na psychiatrickej ambulancii, odporučila obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Iné okolnosti znalkyňa nezistila.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Pojem nepríčetnosť je vyjadrený v ustanovení § 23 Trestného zákona nasledovne : „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Zo záverov podaného znaleckého posudku z odvetvia psychiatria vyplýva, že obvinený pre duševnú poruchu v zmysle psychózy, a to Demenciou a organickú bludovú poruchu, ktorou trpel v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, nemohol rozpoznať, že jeho čin je protiprávny a nemohol ani svoje

konanie ovládať, preto v čase jeho spáchania bol nepríčetný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stela Vasiľová
prokurátorka