



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 1 Pv 87/16/8803-42  
EEČ: 2-64-924-2020

Košice II 18.11.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 5 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe od 16.01.2007 do 07.05.2007 na presne nezistenom  
mieste v Košiciach po tom, čo mu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX okres  
Gelnica, zapožičal svoju kameru zn. SONY, typ DSR 300 PL, v. č. 42537 spolu  
s príslušenstvom, túto odmietol vrátiť, čím takto XXXXX spôsobil škodu vo výške 103  
267, - Sk (3 427,84 €),

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Na základe trestného oznámenia XXXXX zo 07.05.2007 bolo dňa 05.06.2007  
začaté v danej veci trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm.  
a) Trestného zákona.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ, Košice - Juh sp. zn. ORP-1057/JU-KE-07 z 25.01.2008 bolo vo veci vznesené obvinenie XXXXX pre už uvedený prečin krádeže na tom skutkovom základe, ako to vyplýva z výrokovej časti predmetného uznesenia.

Trestné stíhanie bolo následne na dlhšiu dobu prerušené postupom podľa § 228 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku, nakoľko obvinený XXXXX ešte v novembri 2007 utrpel rozsiahly mozgový infarkt, v dôsledku ktorého stratil reč, schopnosť koncentrácie a pamäte, taktiež ovládania pohyblivosti končatín na pravej strane tela, pričom celkovo došlo u neho k postihnutiu vyššej nervovej činnosti.

K pokračovaniu v trestnom stíhaní došlo až na môj pokyn dňa 25.05.2020, pričom následne bol obvinenému ustanovený obhajca, vec prevzal vyšetrovateľ PZ a konanie obvineného bolo prekvalifikované na prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona. Dňa 12.11.2020 vyšetrovateľ predložil Okresnej prokuratúre Košice II na vec sa vzťahujúci spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby na obvineného.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistil nasledovné.

XXXXX nebol vo veci vypočutý v postavení obvineného, a to z dôvodu jeho pretrvávajúceho zdravotného stavu. Dňa 02.07.2007 však bol vypočutý ako svedok, kedy potvrdil prevzatie kamery s príslušenstvom od XXXXX za účelom jej užívania. Ako kameraman v televíznom štúdiu bol od tejto kamery existenčne závislý, preto oddialoval jej vrátenie majiteľovi.

Po vznesení obvinenia dňa 14.09.2020 bol kontradiktorným spôsobom vypočutý aj poškodený XXXXX. Vo výpovedi zopakoval tvrdenia tvoriace podstatu pôvodného trestného oznámenia a jeho výpovedi po začatí trestného stíhania dňa 21.08.2007. Uviedol tiež, že dňa 02.07.2007 mu XXXXX zatelefonoval a kameru s časťou príslušenstva mu vrátil. Ostatnú časť príslušenstva mu vrátila jeho manželka asi mesiac po mozgovej príhode, ktorá ho postihla. S obvineným ako kameramanom spolupracovali dlhé roky, využívajúc predmetnú kameru.

V priebehu trestného stíhania boli taktiež znalecky ohodnotené veci, ktoré poškodený zveril obvinenému a tiež bol znalecky skúmaný zdravotný stav obvineného.

Za daného skutkového stavu zastávam názor, že vo veci nejde o trestný čin, a to s poukázaním na § 10 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Z výsledkov dokazovania je zrejmé, že poškodený v dôsledku konania obvineného nemohol disponovať svojimi vecami, ktorých hodnota predstavovala väčší rozsah. Išlo však o krátkodobú indispozíciu, XXXXX po svojom výsluchu na polícii podstatnú časť veci poškodenému vrátil a zvyšok bol mu vrátený manželkou obvineného. Následok konania obvineného sa teda neprejavil v trvalom spôsobení škody, pričom pohnútkou obvineného bola do istej miery pochopiteľná, keďže bez zverených vecí nemohol vykonávať prácu, ktorá jeho a rodinu živila. Z týchto dôvodov hodnotím závažnosť prečinu obvineného ako nepatrnú a teda v danom prípade nejde o trestný čin. Posudzovanie, či sa obvinený nemohol týmto činom dopustiť priestupku proti majetku, je vzhľadom na odstup času a uplynutie premlčacej doby irelevantné.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexander Kundrát  
prokurátor