



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 8/20/8803-40
EEČ: 2-64-957-2022

Košice II 15.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach na ul. Krompašskej č. 78 v Košiciach, v presne nezistenom čase od 12.00 h dňa 26.12.2019 do 11.30 h dňa 28.12.2019 po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne s obv. XXXXX preliezli bránu oplotenia rodinného domu XXXXX a obv. XXXXX obojstranným plochým páčidlom poškodil drevené terasové dvere na prízemí rodinného domu, ktoré sa pokúšal vypáčiť, následne obv. XXXXX a obv. XXXXX obojstranným plochým páčidlom vypáčili drevené okno kúpeľne v suteréne

rodinného domu, z ktorého obv. XXXXX odcudzil finančnú hotovosť 10.000 amerických dolárov (8.966,20 Eur), spotrebnú elektroniku, a to konkrétne Ipad Apple Air Cellular, MPAPMD795, navigáciu GPS Acer Iconia B1-720, šperky zo žltého kovu, parochňu, dámske náramkové hodinky zn. Quartz nezisteného typu, zatiaľ čo obv. XXXXX pozoroval okolie, čím XXXXX, majiteľke rodinného domu spôsobili odcudzením vecí škodu v celkovej výške 15.950,- Eur a poškodením zariadenia rodinného domu spôsobili škodu vo výške 50,- Euro,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-2133/3-VYS-KE-2019 zo dňa 28.12.2019 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné a dňa 09.11.2020 vyšetrovateľ vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX a XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona pre skutok tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ dňa 22.06.2022 spis s návrhom na podanie obžaloby na oboch obvinených.

V rámci prípravného konania bolo vykonané dokazovanie za účelom zistenia skutkového stavu veci a zistenia páchatel'ov vyššie uvedených trestných činov. Boli vypočutí obaja obvinení, svedok – poškodený, zabezpečené listinné dôkazy týkajúce sa hlavne výšky spôsobenej škody a zabezpečené znalecké posudky Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ. Žiadny z vyššie produkovaných dôkazov však jednoznačne nepreukázal, že skutku sa dopustil obvinený XXXXX tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

XXXXX v pozícii svedka dňa 03.06.2020 po vydaní uznesenia o začatí trestného stíhania vo svojej výpovedi uviedol, že sa v pohostinskom zariadení dozvedel, že v dome pani Jenčíkovej na ul. Krompašskej 78 v Košiciach sa má nachádzať finančná hotovosť a šperky. Obhliadkou domu pred Vianocami vydedukoval, že cez sviatky sa tam nebude nikto nachádzať. Pred Silvestrom tam prišiel aj s XXXXX, ktorý mal so sebou páčidlo a on mal veľké kladivo, tzv. pucka. Preskočili bránu pozemku. XXXXX XXXXX najprv páčil dvere balkónu v zadnej časti domu na terase, nešlo mu to. Potom spoločne vypáčili pivničné okno. XXXXX z domu zobral tablet šperky, povedal, že keď šperky speňaží, tak mu dá polovicu. Od obv. XXXXX dostal 200,- Eur na druhý deň po krádeži. O tom, že v dome boli peniaze, nevedel. Z domu vyšli cez balkónové dvere v kuchyni.

XXXXX v pozícii obvineného dňa 11.02.2021 vo svojej výpovedi uviedol, že využíva svoje právo a k osobe a veci odmietol vypovedať.

XXXXX v pozícii obvineného dňa 04.02.2021 vo svojej výpovedi uviedol, že

využíva svoje právo a k veci odmietol vypovedať.

Svedkyňa - poškodená XXXXX a svedok XXXXX zhodne vo svojich výpovediach uviedli, že v uvedenom období došlo ku krádeži finančnej hotovosti 10.000,- USD a rôznych vecí v rodinnom dome, a to v období, keď jeho vlastníčka a zároveň poškodená XXXXX sa v dome nenachádzala. Taktiež došlo k poškodeniu zariadenia a to terasových dverí a okna.

Na mieste činu boli obhliadkou zistené a zaistené kriminalistické stopy. Zaistené stopy boli podrobené znaleckému skúmaniu na odbore Kriminalistika, z ktorého záverov bolo preukázané, že zo zaistenej stopy z miesta, kde boli zistené stopy po páčení, t. j. na dverách kuchyne nachádzajúcej sa na prízemí v zadnej časti predmetného rodinného domu, bol izolovaný DNA profil bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu tvorený majoritným profilom osoby mužského pohlavia. Po tom, čo bol prehliadkou tela zabezpečený porovnávací biologický materiál od XXXXX a XXXXX boli následným znaleckým skúmaním na odbore Kriminalistika z týchto materiálov izolované DNA profily, ktoré boli porovnané s DNA profilom izolovaným z vyššie uvedenej kriminalistickej stopy a teda bolo preukázané, že pôvodcom majoritnej časti biologického materiálu zisteného z vyššie uvedenej stopy je obv. XXXXX.

Výška škody, ktorá bola trestnou činnosťou oboch obžalovaných spôsobená poškodenej XXXXX, bola vyčíslená na základe odborných vyjadrení na č. I. 92 – 164 vyšetrovacieho spisu.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstaráť dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy zistené zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činného v trestnom konaní alebo niektoré zo strán.

Na základe skutočností vyplývajúcich z výpovede obvinených a zo znaleckých posudkov z Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ a zhromaždeného spisového materiálu som zistil, že je zrejmé, že skutok nebol vykonaný obvineným XXXXX.

Iné dôkazy, ktoré by odôvodňovali vyvodenie trestnej zodpovednosti XXXXX za spáchaný skutok v prípravnom konaní orgánmi činnými v trestnom konaní produkované neboli. Výsledky vyšetrovania nepreukázali, aby sa obvinený XXXXX dopustil protiprávneho konania, pre ktoré bol trestne stíhaný, a preto je na mieste trestné stíhanie proti jeho osobe zastaviť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné

stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Igor Tokár
prokurátor