



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 2 Pv 129/18/8803-12
EEČ: 2-64-974-2018

Košice II 29.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. v čase od 23.15 hod dňa 03. 03. 2018 do 07.00 hod dňa 04.03.2018 spred dverí bytu XXXXX na ul. XXXXX neznámym spôsobom odcudzil detský kočiar zn. ANEX bielo modrej farby, v ktorom bol fusák z ovčieho rúna a spodná taška, čím takto svojím konaním spôsobil pre poškodeného XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX škodu na odcudzených veciach vo výške 400,- eur,
2. v čase od 18.30 hod dňa 03. 03. 2018 do 08.00 hod. dňa 04. 03. 2018 spred dverí bytu XXXXX XXXXX na ul. XXXXX neznámym spôsobom odcudzil detský kočiar čiernej farby zn. Petite & Mars s fusakom šedej farby, čím takto svojím konaním spôsobil pre poškodeného XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX škodu na odcudzených veciach vo výške 200,- eur,
3. v čase od 22.00 hod dňa 10. 03. 2018 do 09.00 hod dňa 11. 03. 2018 odcudzil spred dverí bytu na XXXXX na ul. XXXXX neznámym spôsobom detský kočiar

hnedej farby zn. Teutonia - Spirit S3 HB a sedem párov topánok, čím takto svojím konaním spôsobil pre poškodeného XXXXX, XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX škodu vo výške 260,- eur, čím celkovo odcudzením spôsobil škodu vo výške 860,- eur

a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX, sp. zn. XXXXX,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX (ďalej len „*poverený príslušník PZ*“) ČVS: ORPXXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vyššie v bode 1.

Uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: ORP-XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vyššie, v bode 2. a 3. a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Uvedené uznesenie o vznesení obvinenia bolo postupom podľa § 230 ods. 2 písm. e) Trestného poriadku uznesením prokurátora sp. zn. XXXXX zrušené ako nezákonné.

Následne bolo uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: ORP-XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku opätovne vznesené obvinenie XXXXX pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vyššie.

Dňa 05.10.2018 bol tunajšej prokuratúre doručený návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, z dôvodu, že v čase spáchania činu nebol pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ je opodstatnený, nakoľko má oporu v doterajších výsledkoch vyšetrovania.

V priebehu vyšetrovania bolo zaistených a vykonaných viacero dôkazov, z ktorých vyplýva, že k spáchaniu skutku došlo tak, ako to je popísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Obvinený XXXXX využil svoje právo a po vznesení obvinenia odmietol vypovedať.

V prípravnom konaní boli vypočutí svedkovia - poškodení XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí popísali okolnosti spáchania skutku, ako aj výšku škody, ktorá im

konaním obvineného vznikla. Všetkým trom poškodeným obvinený odcudzil detské kočiare spred dverí bytu, kde ich nechali v noci a XXXXX bolo navyše odcudzených aj 7 párov obuvi. Odcudzené kočiare sa podarilo nájsť, keďže ich obvinený vzal k sebe domov a poškodeným boli vrátené. Odcudzená obuv poškodeného XXXXX nebola nájdená a ani vrátená.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené odborné vyjadrenia k hodnote odcudzených kočiarov značky Petite & Mars – street v hodnote 200,- eur, značky Anex – sport v hodnote 400,- eur a značky Teutonia – Spirit S3 HB v hodnote 200 eur.

Rovnako tak bol zabezpečený aj kamerový záznam, na ktorom je zachytený obvinený XXXXX ako dňa 03.03.2018 odcudzil dva kočiare tak, ako to je popísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Z trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa vyplýva, že XXXXX bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmienčným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 1 roka.

Zároveň bola zabezpečená lekárska správa XXXXX z 20.09.2017, z ktorej vyplýva, že obvinený XXXXX navštevuje psychiatrickú ambulanciu, pričom mu bola diagnostikovaná bližšie neurčená porucha osobnosti. Zo sťažnosti obvineného XXXXX, ktorú podal prostredníctvom svojho obhajcu proti uzneseniu o vznesení obvinenia rovnako tak vyplýva, že XXXXX má vážne zdravotné problémy.

Vzhľadom na tieto dôkazy, najmä na lekársku správu XXXXX vyvstali pochybnosti o rozpoznávacích a ovládacích schopnostiach obvineného v čase spáchania skutku, preto bol sudcom pre prípravne konanie Okresného súdu XXXXX XXXXX vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného sp. zn. XXXXX.

Následne bola do konania pribratá znalkyňa z odboru psychiatrie, XXXXX. Z jej znaleckého posudku č. XXXXX vyplýva, že duševný stav obvineného bol ku dňu vyšetrenia dekompenzovaný v dôsledku vážnej duševnej poruchy v zmysle psychózy, ktorou trpí, a to paranoidnej schizofrénie. Táto bola u obvineného prítomná aj v čase spáchania trestného činu. Jej prejavmi sú závažné poruchy myslenia a vnímania s dopadom na konanie obvineného. Ide o chronické celoživotné psychotické ochorenie, ktoré si takmer vždy vyžaduje pravidelnú a celoživotnú farmakologickú liečbu, ktorú však obvinený nepodstupuje a odmieta ju. V dôsledku tejto duševnej poruchy obvinený nebol v čase spáchania skutku schopný rozpoznať protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania a ani nebol schopný ovládať svoje konanie. Rovnako tak ani v súčasnosti nie je schopný pochopiť zmysel trestného konania. Zároveň znalkyňa uviedla, že pobyt obvineného na slobode môže byť nebezpečný najmä pri popieraní potreby psychiatrickej liečby, preto doporučila nariadiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania trestného činu ináč trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento trestný čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poukazujúc na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Kristína Škrabová
prokurátorka