



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 4 Pv 332/20/8803-7  
EEČ: 2-64-989-2020

Košice II 15.12.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

- v nezistenom čase a na neznámom mieste si zaobstaral falzifikát stavebného povolenia pod číslom Č: XXXXX datovaného zo dňa 18.04.2020, vydaného Stavebným úradom mesta XXXXX, pracoviskom XXXXX - Juh, Smetanova 4, XXXXX, opatrené úradnou pečiatkou mesta XXXXX so štátnym znakom Slovenskej republiky a podpísané osobou XXXXX vo funkcii vedúceho stavebného úradu, ktorým bola povolená stavba rodinného domu v Košiciach - Krásnej nad Hornádom, IBV Prašná na parcele číslo 1651/102 registri „C“ KN v katastrálnom území Krásna vedenom na LV č. 8992, ktoré bolo dňa 29.6.2020 predložené Stavebnému úradu mesta XXXXX, pracovisko XXXXX - Juh za účelom vyznačenia jeho právoplatnosti a v čase výkonu štátneho stavebného dohľadu dňa 30.6.2020 na označenej parcele boli zrealizované základy a betónová platňa plánovaného rodinného domu o výmere cca 120 m<sup>2</sup>, pričom stavebné povolenie pod číslom

XXXXX nebolo vecne a miestne príslušným Stavebným úradom mesta XXXXX, pracovisko XXXXX - Juh nikdy vydané, spisová značka XXXXX na príslušnom stavebnom úrade neexistuje, úradná pečiatka mesta XXXXX so štátnym znakom Slovenskej republiky a podpis oprávnenej osoby vo funkcii vedúceho stavebného úradu na stavebnom povolení pod číslom XXXXX sú sfalšované, čím bola sfalšovaná verejná listina opatrená úradnou pečaťou v úmysle použiť ju ako pravú.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície sp. zn. XXXXX zo dňa 15. 03. 2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona a pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- v nezistenom čase a na neznámom mieste si zaobstaral falzifikát stavebného povolenia pod číslom Č: XXXXX datovaného zo dňa 18.04.2020, vydaného Stavebným úradom mesta XXXXX, pracoviskom XXXXX - Juh, Smetanova 4, XXXXX, opatrené úradnou pečaťou mesta XXXXX so štátnym znakom Slovenskej republiky a podpísané osobou XXXXX vo funkcii vedúceho stavebného úradu, ktorým bola povolená stavba rodinného domu v Košiciach - Krásnej nad Hornádom, IBV Prašná na parcele číslo 1651/102 registri „C“ KN v katastrálnom území Krásna vedenom na LV č. 8992, ktoré bolo dňa 29.6.2020 predložené Stavebnému úradu mesta XXXXX, pracovisko XXXXX - Juh za účelom vyznačenia jeho právoplatnosti a v čase výkonu štátneho stavebného dohľadu dňa 30.6.2020 na označenej parcele boli zrealizované základy a betónová platňa plánovaného rodinného domu o výmere cca 120 m<sup>2</sup>, pričom stavebné povolenie pod číslom Č: XXXXX nebolo vecne a miestne príslušným Stavebným úradom mesta XXXXX, pracovisko XXXXX - Juh nikdy vydané, spisová značka XXXXX na príslušnom stavebnom úrade neexistuje, úradná pečiatka mesta XXXXX so štátnym znakom Slovenskej republiky a podpis oprávnenej osoby vo funkcii vedúceho stavebného úradu na stavebnom povolení pod číslom XXXXX sú sfalšované, čím bola sfalšovaná verejná listina opatrená úradnou pečaťou v úmysle použiť ju ako pravú.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhradu uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,

c/ vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V predmetnej trestnej veci sa koná o prečinoch, za ktoré Trestný zákon ukladá vo svojej v osobitnej časti trest odňatia slobody až na 3 roky.

Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, ktorý sa mu kladie za vinu a dal súhlas pre prípadne rozhodnutie prokurátora o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Vo svojej výpovedi uviedol, že predmetného skutku sa dopustil. Uviedol, že urobil tak preto, že XXXXX mu zaplatil za to, aby mu pomohol vybaviť stavebné povolenie. On tieto peniaze použil na projektanta a ostatné veci súvisiace so zabezpečením stavebného povolenia. Po čase však zistil, že na danom území nie je možné vydať stavebné povolenie kvôli neexistujúcej ceste, a tak už nevedel, čo má robiť, a tak sfaľšoval celé stavebné povolenie. Je mu ľúto čo urobil a ospravedlnil sa za svoje konanie.

Tieto skutočnosti potvrdili všetci svedkovia vypočutí vo veci. Uviedli, že stavebný úrad žiadne takéto stavebné povolenie nevydal a toto je falošné.

Najmä s ohľadom na osobu obvineného, ktorý doposiaľ nebol súdne trestaný a okolnosti prípadu som dospel k záveru, že doposiaľ vedené trestné stíhanie už dostatočne výchovne zapôsobilo na obvineného a možno dôvodne predpokladať, že podmiennečné zastavenie trestného stíhania bude na neho vplývať tak, že si bude plniť základné povinnosti občana tak v súkromnom živote, ako aj voči spoločnosti a nedopustí sa žiadneho protiprávneho konania.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené všetky zákonné podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania, považujem toto rozhodnutie za opodstatnené.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. **Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.**

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

Mgr. Jozef Sonderlich  
prokurátor