



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE**  
**Štúrova 7, 041 47 Košice**

Číslo: 2 Pv 593/20/8806-18  
EEČ: 2-65-1004-2021

Košice 13.08.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** obzvlášť závažný zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno d, odsek 4 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1388/20 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno d, odsek 4 písmeno c Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v Moldave nad Bodvou, okr.XXXXX – okolie dňa 27.11.202 v čase o 18.54 hod. v Imperiál Clube na ul.Hlavnej č.137/2 v čase vyhlásenia núdzového stavu, počas toho ako XXXXX hral na výhernom hracom automate, odcudzil mobilný telefón zn.XXXXX S7 edge 32 GB, XXXXX, IMEI: 354315/08/797252/1 v hodnote 300 €, kde v obale tohto telefónu mal XXXXX odloženú aj permanentku do posilňovne GYMSTAR v Košiciach s kreditom 35 €, pričom mobilný telefón mal XXXXX položený na stolíku vedľa výherného hracieho automatu vo svojej bezprostrednej blízkosti, čím majiteľovi mobilného telefónu Leónovi Kokymu spôsobil škodu vo výške 300 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach – okolie, Odboru kriminálnej polície, 2.oddelenia vyšetrovania sp. zn. ORP-690/1-VYS-KS-

2020 zo dňa 28. 11. 2020 bolo začaté trestné stíhanie vo veci obzvlášť závažného zločinu krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a/, písm. d/, ods.4 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 134 ods.2 písm. a/ Trestného zákona.

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach – okolie, Odboru kriminálnej polície, 2.oddelenia vyšetrovania sp.zn. ORP-690/1-VYS-KS-2020 zo dňa 30.11.2020 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. d/, ods.4 písm. c/ Trestného zákona, s poukazom na § 134 ods.2 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv.XXXXX podľa § 215 ods.1 písm. d/ Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods.1 písm. f/ Trestného poriadku. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, nakoľko preskúmaním vyšetrovacieho spisu boli zistené skutočnosti odôvodňujúce postup podľa § 215 ods.1 písm. d/ Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods.1 písm. f/ Trestného poriadku.. Z uvedeného dôvodu som sa s jeho návrhom stotožnil.

Obvinený XXXXX v priebehu vyšetrovania vo svojom výsluchu priznal spáchanie skutku. Uviedol, že je pravdou, že odcudzil mobilný telefón Leónovi Kokymu, ktorý je jeho bratranec a to v čase keď XXXXX hral na výhernom hracom automate a mobilný telefón mal položený na stolíku hneď vedľa hracieho automatu. Leónovi Kokymu sa ospravedlnil a vyplatil mu sumu 300 € ako škodu za odcudzený mobilný telefón, ktorý už nemá. Pri uhradení škody boli prítomní XXXXX, ktorý je jeho brat a XXXXX, ktorý je otec Leóna Kokyho.

Svedok-poškodený XXXXX v priebehu vyšetrovania vo svojom výsluchu uviedol, že dňa 27.11.2020 v Imperiál Clube hral na výherných hracích automatoch, kedy mu bol odcudzený mobilný telefón. Keďže telefón mu bol odcudzený XXXXX, ktorý je jeho rodina a to bratranec, nechce aby sa pokračovalo v trestnom stíhaní a preto nedáva súhlas na trestné stíhanie XXXXX. XXXXX mu za telefón vyplatil sumu 300 € a teda mu nevznikla žiadna škoda.

Svedok XXXXX v priebehu vyšetrovania vo svojom výsluchu uviedol, že je otcom Leóna Kokyho a bol prítomný keď XXXXX prišiel spoločne s bratom Mariánom k nim domov a doniesol peniaze v sume 300 € za odcudzený telefón. XXXXX je v príbuzenskom pomere k jeho synovi Leónovi, je jeho bratranec.

Svedok XXXXX v priebehu skráteného vyšetrovania vo svojom výsluchu uviedol, že bol spolu so svojim bratom XXXXX u Leóna Kokyho a za jeho prítomnosti ako aj prítomnosti jeho otca XXXXX mu XXXXX odovzdal sumu 300 € ako škodu, že odcudzil Leónovi Kokymu mobilný telefón. XXXXX je ich bratranec.

Zo zápisnice o výsluchu obv.XXXXX zo dňa 30.11.2020 je zrejmé, že obv.XXXXX bol pred výsluchom upovedomený, že vzhľadom k novele Trestného zákona č. 312/2020 Z.z. účinného od 1.1.2021 došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku a v ďalšom konaní bude jeho skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a/, psm. d/ Trestného zákona.

Z odborného vyjadrenia je zrejmé, že hodnota mobilného telefónu zn.XXXXXX S7 Edge 32 GB bola ku dňu 27.11.2020 v sume 300 €.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že XXXXX je v príbuzenskom pomere k poškodenému Leónovi Kokymu, ktorý v priebehu vyšetrovania využil ustanovenie § 211 Trestného poriadku a nedal súhlas na trestné stíhanie XXXXX. Uvedená skutočnosť bola vyšetrovateľom PZ preverená výsluchmi obvineného XXXXX, svedka-poškodeného Leóna Kokyho ako aj svedkov XXXXX a XXXXX.

Trestný čin je protiprávny, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Pre naplnenie znakov každého trestného činu sa vyžaduje naplnenie všetkých pojmových znakov skutkovej podstaty, a to objektu a objektívnej stránky, subjektu a subjektívnej stránky ako súhrnu znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako trestný čin. Všetky tieto znaky tvoria jeden celok a len v prípade ich kumulatívneho naplnenia možno v jednotlivých prípadoch hovoriť o trestnom čine. Absencia čo i len jedného z týchto obligatórných znakov, ktoré nie sú vždy priamo v zákone výslovne uvedené, spôsobí to, že konkrétne ľudské správanie nie je možné podriaďiť pod zákonnú skutkovú podstatu žiadneho trestného činu uvedenú v osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa § 212 ods.1 písm.a/, písm.d/ Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí tak malú škodu a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 215 ods.1 písm. d/ Tr.poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods.1 písm.f/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je konštatované vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Aurel Rečičár  
prokurátor