



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 2 Pv 357/19/8806-10
EEČ: 2-65-1024-2019

Košice 12.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v obci Ruskov č. 276, okres XXXXX – okolie, dňa 16.06.2019 v čase o 17.00 hod. na
základe uznesenia Okresného súdu XXXXX – okolie, sp. zn. 9P/139/2019 zo dňa
24.05.2019, bol povinný mal. Š.P., nar. XXXXX odovzdať do starostlivosti a opatery
matke XXXXX, čo však neurobil, čím maril neodkladné opatrenie súdu vo veci
starostlivosti o maloletých,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovatel'ky OR PZ, ČVS: ORP-329/1-VYS-KS-2019 zo dňa
16.08.2019 bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin marenia výkonu úradného
rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona.

V predmetnej trestnej veci bola v rámci vykonaného vyšetrovania vypočutá

poškodená XXXXX. Dňa 30.07.2019 poškodená uviedla, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX - okolie sp. zn. 19P/297/2016 zo dňa 20.01.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.04.2017 súd rozhodol o rozvode manželov a ich maloletého syna Š.P. súd zveril do jej osobnej starostlivosti a tým istým rozsudkom bol upravený styk rodičov s dieťaťom a to bez obmedzenia. Na základe tohto rozsudku sa s bývalým manželom nevedeli nikdy dohodnúť na styku so synom a preto podala na súd žiadosť o úprave styku s maloletým. Taktiež uviedla, že XXXXX podal na súd návrh na nariadenie predbežného - neodkladného opatrenia ohľadom styku s maloletým. Okresný súd XXXXX - okolie na základe uznesenia sp. zn. 9P/139/2019 zo dňa 24.05.2019 rozhodol, že syna Š.P. zveruje dočasne do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. U poškodenej mal byť syn od nedele od 17.00 hod. každého párneho kalendárneho týždňa do nedele do 17.00 hod. nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa. U otca mal byť Š.P. v osobnej starostlivosti od nedele od 17.00 hod. každého nepárneho kalendárneho týždňa do nedele do 17.00 hod. nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa. Syna si mala vyzdvihovať v stanovenom čase na adrese XXXXX, kde sa XXXXX zdržiava. Ďalej uviedla, že dňa 16.06.2019 v čase o 17.00 hod. si prišla po syna na adresu XXXXX, okres XXXXX-okolie. Keď bola pred uvedeným domom, tak napísala XXXXX SMS, že už je tam. On jej odpísal, že nie je doma, že je v Gyňove aj so synom. Následne mu odpísala, že ide na políciu podať oznámenie, pričom jej odpísal, že keď chce syna, že si má po neho prísť do XXXXX jej viackrát napísal SMS, že si má prísť po syna do Gyňova. V uvedený deň jej syna domov nedoniesol, odviezol ho až na druhý deň do školy. Do školy si už išla osobne po neho. Od uvedenej doby XXXXX riadne dodržiava styk s dieťaťom podľa rozhodnutia súdu. Pri svojom výsluchu zo dňa 30.07.2019 uviedla poškodená rovnaké skutočnosti a takisto zotrvala na svojich tvrdeniach aj dňa 14.10.2019, kedy na otázku vyšetrovateľa OR PZ o tom, či boli dohodnutí odpovedala negatívne, a teda že žiadnym spôsobom nesúhlasila s tým, že si príde po mal. syna do Gyňova. Zároveň odmietla konfrontáciu s obvineným XXXXX, nakoľko uviedla, že má za to že obvinený všetko poprie a bude klamať.

Dňa 09.08.2019 bol vypočutý XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že je otcom maloletého Š.P., ktorého má z predchádzajúceho vzťahu so XXXXX. Na základe vyššie uvedeného rozsudku sa so synom pravidelne stretával, avšak jeho bývalej manželke to prekážalo a stále na neho podávala trestné oznámenia. Z uvedeného dôvodu dňa 13.05.2019 podal na Okresnom súde XXXXX- okolie návrh na neodkladné opatrenie. Na základe jeho návrhu súd rozhodol uznesením o dočasnej striedavej starostlivosti syna. Dňa 16.06.2019 bol maloletý u neho doma a v čase o 14.45 hod. telefonoval XXXXX, kde sa jej opýtal, či môže ísť do obce Gyňov k priateľovi jeho sesternice, nakoľko tam má bazén a chcel synovi urobiť program. XXXXX mu v telefóne povedala, že môže a dohodli sa, že si príde po syna v čase o 17.00 hod. do Gyňova, pričom aj jej to viac vyhovovalo, lebo bývala v tej dobe vo vedľajšej dedine v Trstenom pri Hornáde. V čase o 16.28 hod. jej písal SMS, že sú ešte v Gyňove. Ona mu odpísala, že si príde po syna tam ako to určil súd a nie ako si on zmyslí, a keď tam nebude že to bude hlásiť na políciu, že porušuje súdne rozhodnutie, že je na ceste do Ruskova. Ďalej uviedol, že v tom čase bol bez auta a ponúkol jej, že donesie syna do Trsteného pri Hornáde, avšak ona mu napísala, že ho má odviezť na adresu jej prechodného pobytu do Košíc. Keďže nemal auto, tak jej napísal, že syna nevie odviezť do Košíc a že ho zoberie ráno do školy, čo aj urobil. XXXXX ku svojej výpovedi predložil SMS komunikáciu medzi ním a XXXXX, z ktorej vyplýva, že jej dňa 16.6.2019 v čase o 16.28 hod. zaslal SMS, že je so synom

v Gyňove, pričom mu XXXXX odpovedala, že si ide po syna tak ako to určil súd, čiže o 17.00 hod. do obce Ruskov. Vo svojej výpovedi zo dňa 16.09.2019 opätovne uviedol totožné skutočnosti a teda, že síce došlo k porušeniu neodkladného opatrenia, avšak kvôli tomu, že si myslel, že je s poškodenou dohodnutý, že si príde po syna do Gyňova a teda, že je to vecou ich dohody, keďže poškodená súhlasila.

Následne bola v danej veci vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá pri svojom výsluchu zo dňa 16.10.2019 uviedla a zároveň deklarovala totožné skutočnosti ako uviedol obvinený XXXXX. Potvrdila, že osobne telefonovala s poškodenou XXXXX, ktorá jej povedala, že môže spolu s obvineným zobrať syna mal. Š.P. do Gyňova. Zároveň jej popisovala do telefónu cestu akou sa do Gyňova dostane, keď si príde po syna. Jednoznačne uviedla, že poškodená XXXXX s týmto nemala žiaden problém a povedala jej, že si po mal. Š.P. príde do Gyňova.

S uvedeným konsoliduje tiež SMS komunikácia predložená zo strany obvineného XXXXX, z ktorej je zrejme že k určitej dohode medzi ním a poškodenou malo dôjsť, nakoľko sa obvinený po celý čas odvoláva na určitú formu dohody medzi nimi. Aj keď na strane druhej sa poškodená vyjadruje vágne a nejasne, z čoho nemožno jednoznačne vyvodit' takýto záver, avšak možno uvažovať o pravdivosti tvrdení obvineného, ktorý od svojho prvého výsluchu uvádza, že medzi ním a poškodenou ohľadom odovzdania ich mal. syna Š.P. k dohode došlo, a teda že si po syna poškodená príde do Gyňova, čo napokon v rámci ďalšieho dokazovania vykonaného po vznesení obvinenia vplynulo aj z výpovede svedkyne XXXXX.

Zároveň je potrebné poukázať aj na fakt, že poškodená odmietla konfrontáciu s obvineným, čo možno považovať za tendenčné a účelové správanie z jej strany, kedy tvrdenia že obvinený bude len klamať nemajú racionálny podklad.

Podľa § 349 Trestného zákona sa prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia dopustí ten, kto potom čo sa proti nemu bezvýsledne použili opatrenia v občianskom súdnom konaní smerujúce k výkonu rozhodnutia súdu, alebo súdom schválenej dohody o výchove maloletých, marí výkon takéhoto rozhodnutia alebo dohody, alebo kto marí výkon neodkladného opatrenia uloženého v civilnom konaní na ochranu osôb ohrozených násilím alebo vo veciach starostlivosti súdu o maloletých.

Objektom daného prečinu podľa aliney druhej je ochrana nerušeného výkonu rozhodnutia súdu vo veciach starostlivosti o maloletých.

Naplnenie skutkovej podstaty tohto prečinu vyžaduje, aby súd rozhodol predbežným opatrením vo veciach starostlivosti súdu o maloletých a povinný toto predbežné opatrenie maril. V danom prípade je možné konštatovať, že obvinený síce svojím konaním porušil súdom nariadené neodkladné opatrenie, kedy v zmysle aliney druhej § 349 Tr. zákona je pre naplnenie objektívnej stránky postačujúce, aby maril výkon neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, k čomu aj došlo keďže z doposiaľ vykonaného dokazovania bolo preukázané, že syna mal. Š.P. poškodenej XXXXX na stanovenom mieste a v určenom čase neodovzdal.

Avšak vzhľadom k vyššie uvedenému vykonanému dokazovaniu je zrejme, že

konanie obvineného XXXXX nedosiahlo takú úroveň a intenzitu, aby bolo možné jednoznačne deklarovať že z jeho strany došlo k spáchaniu trestného činu.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Uvedené zákonné ustanovenie zavádza do formálneho chápania trestného činu možnosť uplatnenia tzv. materiálneho korektívu. Tento „inštitút“ predstavuje možnosť posúdiť konanie, ktoré napĺňa formálne znaky trestného činu, cez jeho celkovú závažnosť s tým, že v prípade ak je závažnosť posudzovaného konania (naplňujúceho formálne znaky skutkovej podstaty trestného činu) nepatrná, nejedná sa o prečin. Pri posúdení závažnosti konania sa prihliada na už vyššie uvedený spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a.

Uvedené ustanovenia Trestného zákona ponúkajú možnosť posúdiť závažnosť konania obvineného s prihliadnutím na jednotlivé uvedené kritéria. Pri tomto poňatí materiálny korektív slúži na korekciu prílišnej tvrdosti Trestného zákona, kedy, ak sa zistí nízka resp. nepatrná závažnosť prečinu, konkrétny čin teda prečinom nie je.

Mám za to, že danom prípade bola nepatrná závažnosť prečinu dostatočne preukázaná. Predovšetkým je potrebné prihliadnuť na spôsob vykonania činu – kedy obvinený po celý čas skráteneho vyšetrovania tvrdil, že medzi ním a poškodenou došlo k dohode, ktorú sa pokúsil preukázať predloženou SMS komunikáciou a ktorá bola napokon potvrdená aj výpoveďou svedkyne XXXXX. Čo sa týka následkov činu, tak tento nemal žiadne trvalo nepriaznivé následky nezvratného charakteru. Zároveň je potrebné zvážiť aj okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, kedy sám obvinený podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na súd, ktoré však aj sám porušil. Chcel však takýmto spôsobom vyriešiť nezhody ohľadom styku s mal. synom, teda je potrebné vziať do úvahy aj dlhodobé problémy so stykom k mal. synovi medzi obvineným a poškodenou. Zároveň je

v tomto kontexte potrebné poukázať aj na fakt, že samotná poškodená vo svojom výsluchu zo dňa 30.07.2019 potvrdila, že obvinený od tohto jednorázového incidentu riadne dodržiava styk s dieťaťom podľa rozhodnutia súdu. Išlo teda o jednorázový exces v správaní obvineného, ktorý navyše konal v domnení, že k dohode medzi ním a poškodenou došlo.

Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti po zhodnotení všetkých týchto hľadísk v ich súvislosti možno vyvodiť záver, že konanie XXXXX nedosiahlo potrebný stupeň závažnosti.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alexandra Hutňanová
prokurátorka