



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE**  
**Štúrova 7, 041 47 Košice**

Číslo: 1 Pv 320/20/8806-2  
EEČ: 2-65-1033-2020

Košice 22.07.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 01.02.2019 do 18.05.2020 si riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére Š.V., nar. XXXXX, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX - okolie zverená do výchovy matke XXXXX, trvale bytom Školská č. 292, XXXXX, okres XXXXX-okolie, hoci mu táto povinnosť prispievať na jej výživu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX-okolie pod č. k. 9P/18/2017-35 zo dňa 15.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.05.2017, kde mu bolo určené prispievať na výživu spoločnej maloletej dcéry Š. V. mesačne sumou vo výške 50 € mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, do rúk matky, čím takto dlhuje XXXXX, trvale bytom Školská č. 292, XXXXX, okres XXXXX-okolie za 5 mesiacov na výživnom celkovú sumu vo výške 250 €.

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX sp. zn. ORP-421/TU-KS-2020 zo 17.06.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní dokazovania v skrátenej vyšetrovanej veci bol tunajšej prokuratúre podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku dňa 21.07.2020 predložený spisový materiál s návrhom povereného príslušníka PZ na rozhodnutie podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, keďže obvinený dlžné výživné uhradil v celom rozsahu.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

V priebehu skrátenej vyšetrovanej veci bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá dňa 17.07.2020 v zápisnici o výsluchu svedka – poškodeného uviedla, že obvinený dlžnú čiastku na výživnom za rozhodné obdobie uhradil dňa 16.07.2020 vo výške 250 EUR, za mesiac jún 2020 jej uhradil sumu vo výške 50 EUR dňa 18.06.2020, o čom predložila poštové poukážky. Ďalej uviedla, že čo sa týka výživného za mesiac júl 2020 toto jej bude zo strany bývalého druha uhradené v priebehu mesiaca júl 2020. Týmto považuje dlžné výživné zo strany obvineného vyrovnané v plnej výške za obdobie odo 01.02.2019 do 30.06.2020.

Tvrdenia poškodenej objektivizujú listinné dôkazy a to poštové poukážky o úhrade výživného obvineným na adresu poškodenej na č.l. 33-36 spisu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy (§ 207 Trestného zákona) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikne trestnosť činu.

Uhradením dlžného výživného teda zanikla trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, pre ktorý bol stíhaný obvinený XXXXX, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti

tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť súdnou cestou v civilnom procese.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Vargová  
prokurátorka