



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 1 Pv 261/20/8806-22
EEČ: 2-65-1046-2020

Košice 28.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 255/30 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 19.05.2020 v čase okolo 12:20 hod. v meste XXXXX na adrese XXXXX 30, v obytnom bloku na treťom poschodí v byte č. 6, sa pod vplyvom alkoholu vyhrážal zabitím svojej družke XXXXX a to takým spôsobom, že po predošlej hádke sa jej vyhrážal že ju zabije, že nebude mať pokoj, kým nebude mŕtva a pod zemou, následne na tieto slová vyšiel na skriňu, ktorá sa nachádza pri okne, ktoré bolo rozbité a z okna vybral kus sklenenej črepiny, ktorú na ňu namieril a povedal jej, že tým úlomkom jej podreže hrdlo, kde v tej chvíli vošiel do miestnosti jeho otec XXXXX, ktorý ho chytil a stiahol dole zo skrine, pričom aj pred ním opakoval slová, že nebude mať pokoj, kým nezabije svoju družku, čím svojim konaním u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 255/30, XXXXX, okres XXXXX - okolie, vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie tým, že svoje vyhrážky uskutoční,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Dňa 19.05.2020 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX, OR PZ XXXXX - okolie, uznesením ČVS:ORP-422/MO-KS-2020 začal trestné stíhanie a dňa 20.05.2020 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 pís. a) Trestného zákona, s poukazom na § 139 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 19.05.2020 v čase okolo 12:20 hod. v meste XXXXX na adrese XXXXX 30, v obytnom bloku na treťom poschodí v byte č. 6, sa pod vplyvom alkoholu vyhrážal zabitím svojej družke XXXXX, a to takým spôsobom, že po predošlej hádke sa jej vyhrážal že ju zabije, že nebude mať pokoj, kým nebude mŕtva a pod zemou, následne na tieto slová vyšiel na skriňu, ktorá sa nachádza pri okne, ktoré bolo rozbité a z okna vybral kus sklenenej črepiny, ktorú na ňu namieril a povedal jej, že tým úlomkom jej podreže hrdlo, kde v tej chvíli vošiel do miestnosti jeho otec XXXXX, ktorý ho chytil a stiahol dole zo skrine, pričom aj pred ním opakoval slová, že nebude mať pokoj, kým nezabije svoju družku, čím svojím konaním u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 255/30, XXXXX, okres XXXXX - okolie, vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie tým, že svoje vyhrážky uskutoční.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý bol dňa 20.05.2020 Okresným súdom XXXXX - okolie, vzatý do väzby, sp. zn. 5 Tp/48/2020, poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX a XXXXX.

Do spisu bol na obvineného XXXXX zabezpečený znalecký posudok z odvetvia psychiatrie a na poškodenú XXXXX znalecký posudok z odvetvia psychológie a jednotlivé charakteristiky na obvineného.

Vo veci bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý okrem iného k veci uviedol, že zo dňa 19.05.2020 si pamätá tolko, že od rána popíjal so štyrmi kamarátmi vonku pred bytovkou na Budulovskej v Moldave nad Bodvou, vypili spolu 1,5 litra tvrdého alkoholu a popritom pili pivo. Potom okolo 12:00 hod. prišiel domov, zjedol chlieb so salámou a potom si už na nič nepamätá.

Vo veci bola dňa 19.05.2020 a dňa 20.05.2020 vypočutá poškodená XXXXX, ktorá vo svojich výpovediach okrem iného uviedla, že XXXXX je jej druh, majú spolu 5 detí a bývajú spolu s jeho rodičmi v byte na treťom poschodí na ulici Budulovskej v Moldave nad Bodvou. Jej druh XXXXX pije veľa alkoholu, a keď si vypije je agresívny, rozbíja doma nábytok, hádajú sa. Dňa 19.05.2020 sa jej druh opäť rozrušil, lebo mu nechcela dať peniaze na alkohol, ktoré získal od rodičov, za ktoré si kúpil ďalší alkohol. V čase okolo 12:15 hod. sa vrátil domov, kde na ňu začal bezdôvodne kričať že ju zabije, že nebude mať pokoj, kým ju nezabije. Potom vyskočil na skriňu, vzal úlomok skla z rozbitého okna, ktoré namieril proti nej a kričal na ňu že ju zabije, a že tým úlomkom skla jej podreže hrdlo. Následne do miestnosti vstúpil jeho otec XXXXX, ktorý ho stiahol zo skrine na zem aby sa upokojil. Bála sa ho, a preto zavolali policajtov. Po príchode policajtov povedal, že keď ho prepustia, že ju zabije.

Poškodená bola opätovne vypočutá dňa 01.06.2020, kde uviedla že vo výpovediach zo dňa 19.05.2020 a dňa 20.05.2020 klamala, a že si to celé vymysleli so svokrom aby prestal jej druh XXXXX piť. V ten deň, kedy zobrali je druha XXXXX policajti, je pravda že popíjal doobeda s kamarátmi a prišiel si pýtať peniaze na ďalší alkohol. Ona sa nahnevala a nedala mu žiadne peniaze. Jej druh sa na nič nepamätá. XXXXX na ňu v ten deň nekričal, nevyhrážal sa jej zabitím, pýtal si od nej iba peniaze na ďalší alkohol. Poškodená XXXXX s jej svokrom XXXXX chceli len to, aby XXXXX prestal piť a začal sa starať o rodinu. V poslednom čase veľmi veľa pije, pričom uviedla, že nechce aby bol XXXXX vo väzení za to, čo nespravil.

Vo veci bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi zo dňa 19.05.2020 a dňa 20.05.2020 okrem iného uviedol, že bývajú spolu a manželkou a jeho synom a jeho rodinou v byte na Budulovskej č. 30 v Moldave nad Bodvou. Dňa 19.05.2020 v čase okolo 12:00 hod. mu zavolala jeho manželka XXXXX, ktorá mu povedala, že syn XXXXX, že je zase opitý a háda sa so svojou družkou XXXXX a že nech príde rýchlo domov. Rýchlo sa ponáhlal domov a keď prišiel počul, ako jeho syn XXXXX kričí, že zabije svoju družku. Ihneď vošiel dovnútra izby, pričom keď vstúpil do izby tak videl, ako jeho syn XXXXX sedí na skrini, v ruke držal sklenenú črepinu a agresívne kričal, že jej touto črepinou podreže hrdlo. Potom k nemu priskočil, stiahol ho zo skrine na zem, a držal ho tam oboma rukami, aby sa upokojil. Ako držal syna na zemi, tak kričal na svoju manželku, nech zavolá policajtov. Jeho syn XXXXX v poslednej dobe pije veľmi často alkohol a keď si vypije, je agresívny.

Dňa 01.06.2020 bol opätovne vypočutý svedok XXXXX, ktorý okrem iného vo svojej výpovedi uviedol, že to, čo povedal vo svojich predošlých výpovediach nie je pravda. V ten deň bol v meste, kedy zavolať jeho manželka XXXXX, ktorá je psychicky chorá, že nech príde naspäť domov, lebo syn XXXXX robí bordel. Dohodli sa s jeho nevestou XXXXX na ich výpovediach, a to z dôvodu, že chceli pomôcť XXXXX a jednak aj jeho žene, ktorá potrebuje kľud. Nie je pravda, že by sa XXXXX vyhrážal XXXXX, on nič nepočul a ani ho nedával dole zo skrine.

Vo veci bola vypočutá ako svedok XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že sa lieči na psychiatrii a toho dňa zabudla zobrať tabletky a keď ich nevezme, má halucinácie, počuje hlasy a zvuky. Ona si na nič nepamätá, nepamätá si, že by volala na políciu, len jej nevesta XXXXX a jej manžel XXXXX jej všetko povedali. V ten deň videla, že syn porozbíjal veci v dome a že bije svoju družku, ale aj jej manžel aj XXXXX jej povedali, že to tak nebolo. Opakovane vo výsluchu uviedla, že to čo ona videla, sa nestalo, tak jej to povedali XXXXX a XXXXX.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 8Tpo/32/2020 zo dňa 9.6.2020 bol obvinený XXXXX prepustený z väzby ihneď na slobodu. Obvinenému boli zároveň uložené podľa § 82 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku primerané obmedzenia spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a podľa § 82 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze návštev zariadení, kde sa podávajú alkoholické nápoje.

Krajský súd svoje rozhodnutie odôvodnil okrem iného aj tým, že v priebehu vyšetrovania došlo na základe zmenených výpovedí poškodenej a svedka k značnému oslabeniu dôkaznej situácie, kde obaja svedkovia popreli svoje pôvodné výpovede v trestnej veci tvoriace materiálny základ pre vznesenie obvinenia a uviedli, že vo svojich predchádzajúcich výpovediach klamali a to aj po riadnom

a zákonom poučení o krivom obvinení podľa § 345 Trestného zákona a krivej výpovedi a krivej prísaha podľa § 346 Trestného zákona.

V priebehu vyšetrovania bol do konania pribraný znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychológia XXXXX, ktorá vypracovala znalecký posudok č. 44/2020, zo záverov ktorého vyplýva, že u poškodenej XXXXX nie sú v čase znaleckého vyšetrenia zdiagnostikované sklony ku klamaniu, konfabuláciám. Ďalej zo záverov uvedeného posudku vyplýva, že v čase znaleckého vyšetrenia nemá zdiagnostikovaný fatálny strach o svoje zdravie a zdravie svojich detí. Zhodne fyzické ani psychické. Syndróm nebezpečného vyhrážania zo psychologického hľadiska u poškodenej XXXXX nie je možné potvrdiť.

Výpovede poškodenej pred vyšetrovateľom a rovnako pred znalcom 1.6.2020 v čase znaleckého vyšetrenia, hodnotí znalkyňa z hľadiska psychologického ako autentické, presné identické s reálne prežitým, prioritne s definovanou motiváciou jej správania sa a výrokov v čase podávania trestného oznámenia.

V záveroch vypracovaného znaleckého posudku č. 212/2020 z odvetvia psychiatrie XXXXX konštatuje, že obvinený v čase spáchania trestného činu netrpel a ani netrpí na žiadnu duševnú chorobu, alebo poruchu v zmysle psychózy. Obvinený v čase spáchania skutku sa nachádzal v stave jednoduchej opitosti ťažkého stupňa. Jeho schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania, ako aj jeho ovládacia schopnosť bola zmenšená len nepodstatne a to len pod vplyvom užitého alkoholu.

Znalkyňa nezistila podstatné zníženie ani vymiznutie týchto schopností. Obvinený nie je duševne chorý, teda nie je pre spoločnosť z hľadiska psychologického nebezpečný. Obvinenému taktiež nie je potrebné uložiť ochranné psychiatrické liečenie.

Ďalej boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené charakteristiky na obvineného a výpisy z registra trestov a z evidencie priestupkov.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2, písm. a), písm. b) Trestného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

a) závažnejším spôsobom konania,

b) na chránenej osobe.

Podľa § 138 písm. a) Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou.

Podľa § 139 písm. c) Trestného zákona, chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví

trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z vyššie uvedených dôkazov, najmä z výpovedí poškodenej XXXXX a svedka XXXXX, ako aj zo znaleckého posudku č. 44/2020 z odboru zdravotníctvo, odvetvia psychológie vyplýva záver, že v danom prípade poškodená XXXXX a svedok XXXXX vo svojich výpovediach zo dňa 19.5.2020 a 20.5.2020 nehovorili pravdu, resp. klamali o skutku, ktorý mal spáchať obvinený XXXXX a to z dôvodu, že chceli, aby obvinený prestal s nadmernou konzumáciou alkoholu, pričom si neuvedomili následky svojho konania.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam spočívajúcim v zmene svedeckej výpovede tak poškodenej XXXXX ako aj svedka XXXXX, v rámci vedeného trestného konania neexistuje žiadny priamy alebo nepriamy dôkaz o tom, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX sa stal.

Na tomto mieste je však potrebné zdôrazniť, že prvotné výpovede svedkov poskytovali jednoznačný materiálnym podklad pre vznesenie obvinenia XXXXX za uvedený trestný čin, čo potvrdil aj Okresný súd XXXXX – okolie uznesením sp. zn. 5Tp/48/2020 zo dňa 22.5.2020, ktorým bol obvinený XXXXX vzatý do väzby.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť v zmysle § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku o zastavení trestného stíhania voči obvinenému XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c) Trestného zákona lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Erika Filičková
prokurátorka