



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 1 Pv 535/16/8806-7
EEČ: 2-65-106-2017

Košice 17.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v obci XXXXX, sa vo svojom rodinnom dome na ulici XXXXX opakovane vyhrážal zabitím poškodenej, svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, a to tým spôsobom, že dňa 15.08.2016 asi o 18.00 hod, popri vulgárnom nadávaní sa jej vyhrážal zabitím, dňa 30.08.2016 asi o 22.30 ju pri hádke udrel otvorenou dlaňou do oblasti nosa a vyhrážal sa jej zabitím a dňa 1.9.2016, sa jej počas hádky vyhrážal, že už nie dlho, že pôjde, že ju zabije, čím takto svojim konaním u poškodenej vzbudil dôvodnú obavu

Okresnému úradu XXXXX – XXXXX

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ČVS:ORP-713/JA-KS-2016 z 01.10.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Jasov sp. zn. ČVS:ORP-713/JA-KS-2016 z 30.11.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vyššie.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby podľa § 234 Tr. poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh vyšetrovateľa na tento postup nie je dôvodný, pretože nejde o trestný čin, ale o priestupok.

Poverený príslušník PZ začal trestné stíhanie a následne vzniesol obvinenie XXXXX na základe trestného oznámenia jeho manželky XXXXX, ktoré podala na Obvodnom oddelení PZ Jasov, dňa 02.09.2016.

V priebehu vyšetrovania bola vypočutá poškodená XXXXX, obvinený XXXXX a ako svedkovia Rebeka XXXXX a XXXXX, dcéry obvineného.

Obvinený po vznesení obvinenia vo svojej výpovedi ku skutku uviedol, že sa manželke nikdy nevyhrážal zabitím a ani jej nikdy fyzicky neublížil. Priznal, že sa často hádali a padli aj vulgárnejšie slová, vyhrážky však poprel.

Poškodená vo svojom trestnom oznámení, ako aj v prvej výpovedi z 30.11.2016 uviedla, že s obvineným žijú v jednej domácnosti spolu s ich dvoma dcérami, avšak poškodená sa odsťahovala zo spoločnej spálne a každý z nich žije v samostatnej izbe. Ako dôvod, pre ktorý došlo k razantnému zhoršeniu vzájomných vzťahov uvádza nadmernú konzumáciu alkoholu obvineným a jeho správanie pod vplyvom alkoholu. Poškodená uviedla, že s obvineným sa hádajú často, avšak ku vystupňovaniu vyhrážok začalo dochádzať od 15.08.2016. Následne pri hádke dňa 30.08.2016 ju obvinený aj fyzicky napadol, tým spôsobom, že ju otvorenou dlaňou udrel do oblasti nosa. Dňa 01.09.2016 sa jej opätovne vyhrážal zabitím, pričom v ten istý deň sa vyhrážal aj XXXXX v miestnom podniku, v dôsledku čoho nadobudla dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky aj vykoná.

Pri výsluchu zo dňa 18.01.2017 poškodená uviedla, že obvinený sa jej často vyhrážal tak, ako to uviedla v trestnom oznámení a v prvej výpovedi, avšak ona tieto vyhrážky nikdy nebrala vážne a obvineného sa nebála. Trestné oznámenie zo dňa 02.09.2016 podala pod vplyvom udalostí, ktoré sa odohrali dňa 01.09.2016, kedy sa obvinený vyhrážal XXXXX a toho chcel aj napadnúť, keď sa zľakla, že by mohol splniť vyhrážky aj voči jej osobe. Obvineného sa nebojí.

Ako svedkovia boli vypočuté aj dcéry obvineného. Rebeka Szakácsova po vznesení obvinenia využila svoje právo a odmietla vypovedať. XXXXX vypovedala, v tom zmysle, že obvinený s poškodenou sa často hádali a vulgárne si nadávali, avšak obvinený sa poškodenej nevyhrážal, väčšinou to bola poškodená, ktorá hádky vyvolala.

Do konania bola pribratá aj znalkyňa z oblasti psychiatrie za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného. Zo znaleckého posudku z oblasti psychiatrie č. 15/2017 vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku netrpel a ani toho času netrpí na duševnú chorobu, alebo poruchu v zmysle psychózy. Je schopný chápať zmysel trestného konania. U obvineného bolo zistené III. štádium chronického alkoholizmu s poruchami správania pod vplyvom alkoholu. Nariadenie ochranného protialkoholického liečenia nebolo navrhnuté, pretože toto bolo obvinenému nedávno nariadené Trestným rozkazom OS XXXXX - okolie, sp. zn. 4T 23/2016.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Vychádzajúc z toho, že poškodená vo svojej poslednej výpovedi uviedla, že vyhrážky obvineného nikdy nebrala vážne a nebojí sa ho, je potrebné konštatovať, že nebolo preukázané, že obvinený svojím konaním naplnil pojmové znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného prečinu.

Skutok obvineného možno posudzovať ako priestupok, na prejednanie ktorého je vecne a miestne príslušný Okresný úrad XXXXX – XXXXX

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným

správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Poukazujúc na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako sa to konštatuje vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Olejníková
prokurátorka