



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 1 Pv 530/22/8806-13
EEČ: 2-65-1100-2023

Košice 23.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 400,- €

Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 400,- €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 75,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie vecí podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-785/ČA-KS-2022

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 21.11.2022 v čase o 12.45 hod. v obci XXXXX, okres XXXXX - okolie v bankomate pri pobočke Slovenskej sporiteľne a. s. na ulici Skladnej 2, XXXXX našiel a bez privolenia oprávnenej osoby si prisvojil tam zabudnutú finančnú hotovosť vo výške 400,- € v bankovkách: 3 ks 100 eurových bankoviek, 1ks 50 eurovej bankovky, 2 ks 20 eurových bankoviek a 1 ks 10 eurovej bankovky, ktorá sa dostala do jeho moci nálezom potom ako túto finančnú hotovosť v bankomate po zrealizovaní výberu zabudla XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, čím jej takto spôsobil škodu vo výške 400,- €.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, sp. zn. ORP-785/ČA-KS-2022 zo dňa 09.03.2023 bolo XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie za prečin zatajenia vecí podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona ku ktorému malo dôjsť konaním opísaným vo výrokoch časti tohto uznesenia.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci sa koná o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods.1 Trestného poriadku. Zároveň bolo zistené, že s prihliadnutím na osobu páchatela, boli splnené zákonné podmienky na vykonanie mediácie.

Obvinený XXXXX v priebehu vyšetrovania ku skutku uviedol, že v inkriminovaný deň chcel zrealizovať vyber finančnej hotovosti z bankomatu SLSP, a.s. v Čani, pričom tento nefungoval. V tom si všimol hotovosť, ktorú tam zabudla staršia pani, ktorá realizovala výber pred ním. Peniaze chcel vrátiť do pobočky SLSP, a.s., ale táto bola zatvorená.

Poškodená XXXXX vypovedala, že dňa 21.11.2022 si šla z bankomatu SLSP, a.s. v Čani vybrať hotovosť 400,- €. Po realizácii výberu si do peňaženky vložila bankomatovú kartu, avšak hotovosť zabudla v bankomate, čo si uvedomila, až po príchode domov. Poškodená presne opísala vzhľad osoby, ktorá stála v rade na výber z bankomatu za ňou, pričom opis korešpondoval s výzorom obvineného.

Z výpisov žurnálovej pásky bankomatov SLSP, a.s. č. 5409 a č. 6539 vyplýva, že bezprostredne po použití bankomatu poškodenou a výbere hotovosti v sume 400,- €, tento použil obvinený XXXXX a predmetnú hotovosť si ponechal.

Počas skráteného vyšetrovania boli do spisu taktiež zabezpečené kamerové záznamy z bankomatu SLSP, a.s., z ktorých je zrejmé správanie a konanie svedkyne – poškodenej XXXXX a obvineného XXXXX v priebehu skutku a bezprostredne po ňom.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obvinený naplnil všetky znaky prečinu zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona, keď si prisvojil cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jeho moci nálezom. Obvinený sa uvedeného skutku dopustil ako trestne zodpovedný subjekt a pri páchaní trestnej činnosti konal v priamom úmysle a zo zisťných dôvodov.

Po vykonaní dokazovania bol vyšetrovací spis prokurátorkou odstúpený mediačnému úradníkovi Mestského súdu XXXXX na vykonanie pokusu mediácie uzavretím zmluvy medzi obvineným a poškodenou, pričom obaja s takýmto postupom a spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Obvinený v konaní pred mediačným úradníkom vyjadril súhlas s vykonaním zmluvy. Obvinený XXXXX a poškodená následne dňa 19.06.2023 uzavreli dohodu o zmieri, pričom obvinený slobodne, vážne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný.

Poškodená XXXXX uviedla, že súhlasí so zmluvou, pričom si vo vzťahu k obvinenému uplatňuje náhradu škody vo výške 400,- EUR.

Nárokovanú škodu vo výške 400,- EUR obvinený uhradil poštovou poukázkou dňa 19.06.2023 k rukám poškodenej XXXXX XXXXX Obvinený zároveň dňa 19.06.2023 uhradil na účet Krajskej prokuratúry v Košiciach peňažnú sumu vo výške 75,- EUR určenú Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, ako aj na osobu obvineného, ktorý doposiaľ nebol súdne trestaný a priestupkovo postihnutý bol len dvakrát na úseku dopravy, ako aj na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a suma určená Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov je primeraná.

Podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jeho moci nálezom, omylom alebo inak bez privolenia oprávnenej osoby, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmluvy a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť

spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Z uvedeného dôvodu bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

Mgr. Petra Koromházová
prokurátorka