



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 2 Pv 5/16/8806
EEČ: 2-65-118-2016

Košice 11.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 172 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.01.2016 v čase okolo 02.00 hod. v byte na ulici Námestie mieru č. 18
v Moldave nad Bodvou, okres XXXXX-okolie prišiel do obývacej miestnosti, kde
v tom čase na gauči ležala jeho manželka XXXXX oblečená v spodnom prádle, tričku
s dlhým rukávom a silonkách, oblečený si na ňu ľahol, pokúšal sa jej vyzliecť spodnú
časť oblečenia a napriek tomu, že poškodená sa bránila spôsobom, že ho
odstrkovala, chytala mu ruky a žiadala aby prestal, pokračoval, násilím sa jej snažil
roztiahnuť nohy a keď sa mu podarilo prstami vniknúť do pošvy zavolala pomoc,
kedy prestal, pričom XXXXX nespôsobil žiadne zranenie

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ-OKP XXXXX-okolie ČVS: ORP-3/1-VYS-KS-2016

zo dňa 03.01.2016 bolo podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky bolo XXXXX vznesené podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie za zločin sexuálneho násillia v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 200 ods. 1 a ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ dozorovému prokurátorovi spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhanía. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu a vo veci zabezpečených dôkazov som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ je opodstatnený, nakoľko v súčasnom štádiu trestného konania nastali okolnosti odôvodňujúce postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX v rámci svojho výsluchu popísal okolnosti stíhaného skutku zo dňa 03.01.2016 z vlastného vnímania. K veci uviedol, že potom, čo našiel manželku ležať na gauči v obývačke v silonkách, spodnej bielizni a tričku a potom, čo ona opätovala jeho úvodné objatie, začal ju hladkať po nohách sledujúc zmierenie v ich dlhší čas trvajúcej manželskej kríze a obnovenie ich manželského spolužitia. Následnému jeho konaniu, spočívajúcemu v hladkaní a vyzliekaní siloniek a nohavičiek, sa jeho manželka začala brániť, pričom keď sa rukou dostal k jej rozkroku, vyzvala ho aby prestal, ináč začne kričať. Od svojho konania následne upustil, načo sa jeho manželka postavila a odišla do spálne.

Zároveň uviedol, že vynucovať si styk nemal v úmysle, pričom z jeho strany prejavované nežnosti boli dôsledkom toho, že manželka prijala jeho objatie. Vyjadril tiež ľútosť a svoj zámer s manželkou sa intímne zblížiť, nie jej ublížiť.

Vo veci bola vypočutá poškodená – XXXXX, ktorá po náležitom procesnom poučení k veci uviedla, že s manželom po vzájomnej dohode spolu intímne nežijú asi rok. Predmetné udalosti opísala tak, že kritický deň si mal jej manžel po jej nočnom príchode domov prísť ľahnúť k nej na gauč do obývačky, kedy ju najprv objal, čo ona akceptovala. Potom, čo ju začal hladkať po nohách a sťahovať jej silonky a nohavičky, začala obvineného rukou odtláčať. Po jej dotazovaní čo od nej chce sa obvinený vyjadril, že sa chce telesne zblížiť, dohovárať jej, aby sa nebránila, avšak nebol vulgárny. Súčasne medzi nimi prebiehal dialóg o tom, prečo spolu intímne nežijú sprevádzaný zápasením pri vyzliekaní, kedy sa obvinený dostal rukou do jej rozkroku a prstami sa dotkol jej ohanbia. V nadväznosti na to mala poškodená vykriknúť uvedomujúc si, že obvinený nebude pokračovať vo svojej aktivite, ak by sa mali zobudiť v susednej izbe spiace deti. Napokon, keď obvinený poľavil zo svojho konania, poškodená sa vzdialila do spálne, kde sa zamkla. Obvinený následne zostal celkom ticho, nerobil nič agresívne. O predmetnom incidente sa poškodená s obvineným zhovárali nasledujúce ráno, kedy poškodená obvinenému vyčítala, že nedodržiava ich vzájomnú dohodu o oddelenom intímnom živote.

Poškodená a obvinený zhodne uviedli, že k obdobnému konaniu obvineného došlo v minulosti viackrát, čo obvinený interpetoval ako snahu o obnovenie ich spolužitia v intímnej oblasti a poškodená ako agresívne prejavy sexuálneho charakteru.

Dňa 09.03.2016 poškodená po náležitom procesnom poučení pri svojom výsluchu využila svoje právo odoprieť výpoveď a v zmysle § 130 ods. 1 a ods. 2 Trestného poriadku odmietla vypovedať.

Ďalší svedkovia neboli pri skutku prítomní.

Vo veci bolo vykonané znalecké dokazovanie – psychologický posudok na osobnosť obvineného, zo záverov ktorého vyplýva, že obvinený nemá sklony ku konfabuláciám, avšak vinu vzťahuje na svoje okolie. Agresivita ako osobnostná vlastnosť bola vyhodnotená v norme s prejavmi situačne impulzívneho správania a jeho osobnosť ako normálne fungujúca bez psychopatologických rysov. Znaleckým posudkom sa konštatuje ako motivácia konania obvineného dlhodobou neriešená manželská kríza a odmietanie vlastného zlyhania.

U poškodenej rovnako neboli znaleckým posudkom z odboru psychológia zistené sklony ku konfabuláciám a skresľovaniu. Z hľadiska štruktúry osobnosti bola u poškodenej vyhodnotená ako prevládajúca submisivita a zlé znášané dominancie manžela. Po psychickej stránke neboli u poškodenej zistené žiadne znaky psychických následkov sexuálneho násillia s tým, že prežitú udalosť boli pre ňu zdrojom stresu, ktorý zvládala.

Podľa § 200 ods. 1 a ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa sexuálne násillia na chránenej osobe dopustí ten, kto násillím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti iného k orálnemu styku, análnemu styku alebo k iným sexuálnym praktikám alebo kto na taký čin zneužije jeho bezbrannosť, pričom čin na chránenej osobe.

Podľa § 122 ods. 7 Trestného zákona je trestný čin spáchaný násillím, ak páchatel použije na jeho spáchanie fyzické násillie proti telesnej integrite inej osoby alebo ak je spáchaný na osobe, ktorú páchatel uviedol do stavu bezbrannosti ľstou, alebo ak páchatel použil násillie proti veci iného.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona je pokusom trestného činu konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podstatným pre posúdenie trestnoprávnej zodpovednosti v danom prípade je miera a intenzita použitého násillia proti telesnej integrite inej osoby, resp. hrozba bezprostredného násillia alebo zneužitie bezbrannosti, prostredníctvom ktorých má dôjsť k orálnemu styku, análnemu styku alebo iným sexuálnym praktikám. O násillím spáchaný trestný čin pôjde v prípade, ak páchatel aktívne silovo pôsobí proti vážne mienenej vôli poškodeného za účelom prekonania alebo zamedzenia jeho odporu. Pokiaľ ide o iné sexuálne praktiky predpokladané v ustanovení § 200 ods. 1 Trestného zákona, majú sa na mysli sexuálne aktivity zamerané na uspokojovanie sexuálnych potrieb, z hľadiska intenzity zásahu do sexuálnej sféry obeť útoku porovnateľné so súložou, orálnym alebo análnym stykom.

Konanie obvineného XXXXX nemožno za daného právneho a skutkového stavu hodnotiť ako pokus o trestný čin, nakoľko po vznesení obvinenia nebolo zistené a preukázané, aby obvinený započal také konanie, ktorým by nútil poškodenú k orálnemu, análnemu styku alebo iným sexuálnym praktikám.

Na podklade vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený sa len prstami dotkol pohlavných orgánov poškodenej, čo svojou výpoveďou potvrdila aj samotná poškodená. Ja na mieste konštatovať, že prijaté objatie zo strany poškodenej bolo impulzom pre obvineného, aby v intímnom zbližovaní pokračoval a tento si interpretoval ako súhlas poškodenej s jeho konaním. Avšak po tom, čo dostal jasný signál od poškodenej, že odmieta akýkoľvek sexuálny styk s obvineným, kedy poškodená skríkla - čo je potrebné hodnotiť ako prejav jej vážne mieneného odporu - od svojho konania upustil a nevyvíjal žiadnu ďalšiu fyzickú silu či hrozbu, aby prekonal alebo zamedzil takto vážne prejavovaný odpor poškodenej.

Výpoveďou obvineného a poškodenej popísaný priebeh spáchania skutku, bezprostredne následného konania poškodenej, v okolnostiach ich manželského spolužitia nenaznačuje záver o zásahu do práva poškodenej slobodne rozhodovať o svojom pohlavnom živote ani započatiu takéhoto konania. Osobitne je tento záver opodstatnený vzhľadom na spôsob, formu a intenzitu fyzického prejavu aktivity zo strany obvineného, ktorý nevykazuje známky násilia v zmysle § 200 ods. 1 v spojení s § 122 ods. 5 Trestného zákona. Z výpovede poškodenej vyplývajúci popis vzájomného súperenia pri vyzliekaní nemožno hodnotiť ako fyzicky násilné pôsobenie na jej telo a integritu.

Je potrebné v kontexte hodnotenia všetkých dôkazov v ich súhrne tiež prihliadnuť na podstatné závery znaleckého dokazovania, osobitne u poškodenej absenciu akýchkoľvek znakov psychických následkov sexuálneho násilia, a u obvineného motiváciu nápravy v dlhodobom neriešení manželskej krízy, ako aj záver o normálne fungujúcej osobnosti bez psychopatologických rysov.

Z výsledkov vykonaného vyšetrovania a najmä z výpovede poškodenej, obvineného a ďalších zabezpečených dôkazov vo vyšetrovacom spise možno konštatovať, že konaním obvineného XXXXX nedošlo k naplneniu ako objektívnej tak ani subjektívnej stránky zločinu sexuálneho násilia v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 200 ods. 1 a ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ani iného trestného činu.

Podľa § 215 ods.1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k tomu, že konanie obvineného nenaplnilo znaky trestného činu ani v štádiu pokusu a nebol zistený ani dôvod postúpiť vec inému orgánu, bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Anna Čabáková
prokurátorka