



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 2 Pv 374/19/8806-6
EEČ: 2-65-1190-2019

Košice 05.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.04.2019 v Čižaticiach, okres XXXXX-okolie osobne prevzal výzvu Okresného súdu Prešov pod sp. zn. OT/20/2018 zo dňa 17.04.2019 na nástup do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Prešove, ul. Kpt. Nálepku 1, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. OT/20/2018 zo dňa 14.02.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. OT 20/2018 zo dňa 20.03.2019, pričom do výkonu trestu odňatia slobody mal nastúpiť do troch dní od prevzatia výzvy, výzvu nerešpektoval a bez vážnych dôvodov do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil,

pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Bidovce ČVS:ORP-472/BI-KS-2019 z 12.07.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako sa to vyššie konštatuje.

Následne bol vyšetrovací spis z dôvodu vecnej príslušnosti odovzdaný Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX – okolie, keďže obvinený bol umiestnený do výkonu trestu odňatia slobody.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ dňa 18.11.2019 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ je opodstatnený a v súlade s výsledkami vyšetrovania.

Obvinený vo svojej výpovedi dňa 22.10.2019 uviedol, že dňa 25.04.2019 výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody neprevzal. V tomto čase sa nachádzal v Kysuckom Novom Meste. Uvedenú zásielku pravdepodobne prevzala jeho stará mama XXXXX, bytom Čížatice č. 98, okres XXXXX – okolie. Menovaná aj v minulosti preberala nejaké zásielky, ktoré boli určené pre neho do vlastných rúk. Splnomocnenie na preberanie zásielok nemá, a ani nemala. K predmetnej výzve Okresného súdu Prešov sa dostal až v mesiaci júl 2019.

Svedkyňa XXXXX, stará mama obvineného, obranu obvineného v plnom rozsahu potvrdila. Z jej výpovede vyplýva, že predmetnú zásielku prevzala od poštovej doručovateľky, čo potvrdila podpisom „XXXXX,“ a túto odovzdala obvinenému niekedy v júli 2019.

Zo správy spoločnosti TK Pneu-servis, s.r.o., Kysucké Nové Mesto je zrejmé, že obvinený bol v tejto spoločnosti zamestnaný od 02.05.2019 do 12.08.2019. Nástupu do zamestnania predchádzal osobný pohovor a overenie si technických zručností v dňoch 24. až 27.04.2019 v prevádzke TK Pneu-servis na ulici Pivovarská 26 v Kysuckom Novom Meste, a následne bol obvinený prijatý do zamestnania ako mechanik. Obvinený býval v ubytovni.

Trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Pre trestnosť tohto činu sa vyžaduje úmysel, a to vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Trestného zákona alebo vo forme nepriameho úmyslu podľa § 15 písm. b) Trestného zákona.

V zmysle ustanovenia § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem

- chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V intenciách tohto ustanovenia Trestného poriadku poukazujúc na výsledky vyšetrovania je potrebné konštatovať, že konaním obvineného neboli naplnené pojmové znaky vyššie uvedeného prečinu, a to pre absenciu subjektívnej stránky trestného činu – úmyslu obvineného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Vargová
prokurátorka