



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 1 Pv 552/18/8806-12
EEČ: 2-65-123-2019

Košice 11.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 221 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.10.2018 v čase okolo 23.00 hod. na poľnej ceste od rybníka za obcou XXXXX smerom k štátnej hranici s Maďarskom v katastri obce XXXXX, okres XXXXX - okolie, sa slovne vyhrážal zabitím XXXXX, PhD., nar. XXXXX v Košiciach - Šaci, XXXXX, nar. 22.06.1973 v Košiciach, XXXXX, nar. XXXXX v Košiciach a XXXXX, nar. XXXXX v Trnave a to slovami „zastrelím Vás ako psov " načo vzápätí vystrelil z doposiaľ nezistenou zbraňou, čím takto svojim konaním u poškodených XXXXX, PhD., XXXXX, XXXXX a XXXXX vzbudil dôvodnú obavu a ich život a zdravie tým, že svoje a vyhrážky uskutoční,

Okresnému úradu XXXXX - okolie so sídlom v Košiciach,

pretože výsledky skráteného vyšetovania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok v zmysle zákona č. 372/90 Z. z. o priestupkoch.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Turni nad Bodvou, sp. zn. ORP-832/TU-KS-2018 zo dňa 04.10.2018 bolo vznesené XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vyššie.

Po skončení skráteného vyšetovania policajný orgán predložil tunajšej prokuratúre vyšetovací spis s návrhom na podanie obžaloby

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutok obvineného je možné posúdiť ako priestupok.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi spáchanie skutku poprel. Uviedol, že v inkriminovaný večer ho telefonicky kontaktoval jeho známy a oznámil mu, že v blízkosti jeho farmy sa pohybujú štyri osoby. Po príchode na miesto spozoroval odstavené motorové vozidlo VW Passat, ktoré zablokoval so svojím vozidlom a telefonicky kontaktoval hliadku PZ. Obvinený pripustil, že došlo k verbálnemu konfliktu s poškodenými, avšak vyhrážky o zabití sprevádzané výstrelom zo zbrane zásadne poprel.

Poškodení XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach bez akýchkoľvek rozporov popísali priebeh deja a jeho okolností. Uviedli, že v predmetný večer na poli za obcou XXXXX, okres XXXXX - okolie pozorovali hviezdy. Následne po príchode k svojmu motorovému vozidlu zistili, že majú poškodené koleso a cesta je zablokovaná motorovým vozidlo zn. Toyota Rav 4, kde sa im na mieste obvinený začal vyhrážať, že ich zabije, pričom v krátkom časovom odstupe začuli výstrel zo zbrane. Dodali, že obvinený vo svojich vyhrážkach pokračoval aj po príchode hliadky PZ. Zhodne uviedli, že z konania obvineného pociťujú dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční.

Svedkovia XXXXX a XXXXX uviedli, že ako príslušníci PZ preverovali telefonické oznámenie obvineného p. Konderlu. Zhodne uviedli, že na mieste činu nenašli žiadnu zbraň, potvrdili však, že obvinený v ich prítomnosti adresoval poškodeným slovné vyhrážky o zabití.

Prečinu nebezpečného vyhrážania sa podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. b/ Tr. zákona dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a tento čin spácha závažnejším spôsobom konania – so zbraňou.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane jednotlivca pred závažnými vyhrážkami.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia.

Z uvedeného je zrejmé, že vyhrážanie musí byť spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu. Dôvodnou obavou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým je vyhrážané.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že skutok sa stal a konanie obvineného napĺňa formálne znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona.

Hodnotiac však stupeň závažnosti prečinu v intenciách ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona možno konštatovať, že tento je nepatrný, keďže podľa vyššie citovaného ustanovenia nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V zmysle vyššie uvedeného ustanovenia (§ 10 ods. 2 Trestného zákona) závažnosť prečinu určujú taxatívne uvedené skutočnosti akými sú spôsob vykonania činu a jeho následok, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, teda hlavne poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a v neposlednom rade miera zavinenia a pohnútky páchatel'a.

V danom prípade je nevyhnutné prihliadať na materiálny korektív stíhaného prečinu. Je preukázané, že ide o ojedinelý skutok obvineného a nie je sám o sebe podstatne závažný a natoľko intenzívny, aby mohol byť posúdený ako trestný čin. Intenzita zásahu bola hodnotená s ohľadom na okolnosti prípadu a osobu obvineného. Obvinený XXXXX mal za to, že má narušený objekt, v ktorom prechováva majetkové hodnoty, sám volal hliadku PZ, pretože bol odôvodnene presvedčený, že je obeťou trestného činu, a teda logicky sa domnieval, že poškodení, nachádzajúci sa v blízkosti areálu, sú z jeho pohľadu podozriví a teda voči nim si chce chrániť svoj majetok a pritom použil slová, ktorými ich mal odstrániť a zabrániť tak v ďalšom páchaní domnelej trestnej činnosti. O tejto skutočnosti svedčí to, že sám obvinený priznal, že zablokoval svojím vozidlom cestu, aby tak znemožnil poškodeným odísť z miesta činu. Vo svojej výpovedi podrobne popísal svoje správanie, z ktorého je zrejmé, že motívom jeho konania bolo chrániť svoj majetok.

Tento skutok je možné právne posúdiť ako priestupok, na prejednanie ktorého je vecne a miestne príslušný Okresný úrad XXXXX – okolie so sídlom v Košiciach.

Poukazujúc na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to uvádza vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Volkai
prokurátor