



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 1 Pv 393/19/8806-11
EEČ: 2-65-1270-2019

Košice 19.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 200/5 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.07.2019 v čase okolo 14.30 hod nezisteným spôsobom prekonal oplotenie neobývaného rodinného domu XXXXX v meste XXXXX, okres Košice- okolie, prešiel k jeho zadnej časti, kde sa nachádza garáž, do ktorej sa vchádza cez drevené dvojkrídlové dvere, kde pomocou čakanu vytrhol petlicu z pravého krídla týchto drevených dverí, otvoril si ľavé krídlo dverí a vošiel dnu do garáže, pričom z garáže nič neodcudzil, no poškodením petlice (zámku dverí) spôsobil majiteľovi tejto garáže XXXXX, XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX, okres Košice - okolie, škodu poškodením vo výške 30 €

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Košice – okolie, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) sp. zn. ORP-551/MO-KS-2019 zo dňa 21.07.2019 bolo

podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a uznesením zo dňa 24.09.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pod rovnakým číslom bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 03.12.2019 poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX.

Po preštudovaní spisového materiálu bolo zistené, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Poverený príslušník PZ zadokumentoval skutkový stav veci pred vznesením obvinenia XXXXX, vykonanými výsluchmi svedka XXXXX a XXXXX, obhliadkou miesta činu, fotodokumentáciou. Na základe uvedeného bolo zistené, že obvinený sa dopustil skutku, z ktorého je obvinený, tak ako je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania pri výsluchu XXXXX v postavení podozrivého sa tento k veci nevedel vyjadriť nakoľko neovláda reč, komunikovať mal len formou ukazovaním rukou a kývaním hlavy, pričom sa nejednalo o posunkovú reč.

Z vyššie uvedených dôvodov bola v priebehu konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku č. 326/2019 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že u obvineného XXXXX ide o simplexnú jednoducho štruktúrovanú degradovanú osobnosť s poklesom rozumových schopností do pásma ľahkej mentálnej retardácie. U obvineného zistila prejavy organického psychosyndrómu s afáziou, ktorý sa u neho rozvinul pravdepodobne po úraze v roku 2003, kde je možné pripustiť poškodenie mozgu aj vplyvom viac desaťročí trvajúceho chronického alkoholizmu so závislosťou na úrovni III. – IV. Vývojovej fázy podľa Jelínka. Afázia je sprevádzaná stratou všetkých výkonov reči. Obvinený ani nerozumie ani sám nemôže hovoriť. Znalkyňa uviedla, že vzhľadom na trvalé poškodenie mozgu, obvinený nemohol rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať. Obvinený nechápe zmysel trestného konania, nie je schopný sa sám obhajovať a nie je schopný vyjadriť sa ku skutku. Z hľadiska psychiatrického pobytu obvineného na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný. Z medicínskeho hľadiska nie je indikovaná žiadna z foriem ochranného psychiatrického, protialkoholického, ani protitoxikomanického liečenia.

Znalkyňa doporučila príbuzným obvineného po konzultácii s jeho praktickou lekárkou zahájiť jeho individualizáciu, a zahájiť súdne konanie vo veci obmedzenia jeho spôsobilosti na právne úkony.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

V súvislosti s právnou kvalifikáciou predmetného skutku uvádzam, že novelizovaním ustanovenia § 212 Trestného zákona zákonom č. 214/2019 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, účinným od 01. 08. 2019, trestnosť činu krádeže vlámaním v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona o jeho časovej pôsobnosti ostala zachovaná a ani trest ukladaný za tento spáchaný trestný čin nie je priaznivejší pre páchatel'a. Trestný zákon k dátumu spáchania skutku a k dátumu vydania tohto rozhodnutia vždy ukladá trest odňatia slobody až na dva roky. Z dôvodu, že v čase po spáchaní činu nadobudla účinnosť novela trestného zákona (zákon č. 214/2019 Z. z.), ktorou sa ale trestnosť činu a trest pre páchatel'a neposudzuje ako priaznivejší, právna kvalifikácia skutku je posudzovaná ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného k času spáchania skutku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku o zastavení trestného stíhania voči obvinenému XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marián Jurtinus
prokurátor