



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 2 Pv 681/15/8806
EEČ: 2-65-12-2016

Košice 21.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

obvineným:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 292/15 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

a

poškodenou:

1. XXXXX, XXXXX

sídlo: XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 17,00 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 292/15 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-979/TU-KS-2015.

na tom skutkovom základe, že:

v obci XXXXX, okres XXXXX – okolie, v dobe od 09. 10. 2014 do 10. 02. 2015, v obývanom bloku na ul. XXXXX 292/15, v byte na prízemí bez platenia odoberal elektrinu, pričom kontrolou pracovníka Východoslovenskej distribučnej a.s. XXXXX bolo zistené, že hlavný istič SEZ 16 A, ktorý bol namontovaný pred určeným meradlom bol vypnutý a tým bol elektrometer vyradený z činnosti, pričom elektroinštalácia bytu XXXXX bola napojená priamo na stúpačkovú svorkovnicu bez istenia pomocou vodiča CY 2,5 mm², čím takto neoprávnene odoberal za obdobie 124 dní 11.294 kWh elektrickej energie a čím si takto prisvojil cudziu vec, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, čím takto spôsobil škodu na majetku pre Východoslovenskú distribučnú a.s. XXXXX, so sídlom v Košiciach na ul. Mlynskej 31 krádežou elektrickej energie vo výške 289,42 €.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného policajta Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX - okolie, Odbor poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, sp. zn. XXXXX zo 06. 10. 2015 bolo začaté trestné stíhanie a následne dňa 04. 11. 2015 vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci sa koná o prečinoch, na ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený a poškodený uzavreli dňa 14. 01. 2016 na Okresnom súde XXXXX – okolie za asistencie probačného a mediačného úradníka dohodu o zmieri.

V rámci vyššie uvedeného konania boli s obvineným a poškodeným vykonané individuálne jednania. Poškodený prehlásil, že si voči obvinenému neuplatňuje žiadnu náhradu škody, nakoľko tá mu bola v celom rozsahu uhradená.

Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, svoje konanie oľutoval a poškodenému sa ospravedlnil.

Dňa 14. 01. 2016 obvinený zložil na účet Okresnej prokuratúry XXXXX – okolie peňažnú sumu na všeobecne prospešné účely vo výške 17 € určenú podľa dohody o zmieri na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti (túto sumu určil vo výške 100% na pomoc poškodeným trestnými činmi). Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený a poškodený s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Obvinený je z miesta trvalého bydliska a od zamestnávateľa hodnotený priaznivo a podľa odpisu registra trestov sa na neho hľadí akoby odsúdený nebol.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Katarína Olejníková
prokurátorka