



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 2 Pv 26/16/8806
EEČ: 2-65-160-2016

Košice 04.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v obci Bidovce okres XXXXX-okolie od júla 2015 do 15. januára 2016 sa v presne nezistenom čase štyrikrát vyhrážal XXXXX, že ho zabije a inou fyzickou likvidáciou a dňa 14. januára 2016 počas telefonátu s XXXXX tejto povedal, že zabije XXXXX, čím svojím konaním vzbudil u poškodeného XXXXX nar. 1977 dôvodnú obavu o jeho zdravie a život

Postupujem Okresnému úradu XXXXX-okolie - Odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia Bidovce

Okresného riaditeľstva PZ XXXXX - okolie, sp. zn. ORP-31/BI-KS-2016 zo dňa 16.1.2016 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a dňa 17.1.2016 vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX počas celého prípravného konania, zotrval na tom, že sa XXXXX nikdy zabitím nevyhrážal, ani spôsobením ťažkej ujmy. So svojou manželkou je v rozvodovom konaní. Momentálne sa sporia o starostlivosť dcéry. S poškodeným v kontakte nie je. S manželkou si volá často ohľadne rozvodových vecí a starostlivosti o dcéru. V súčasnej dobe má nový vzťah trvajúci vyše roka.

Naopak poškodený v priebehu prípravného konania menil svoju výpoveď. Vo výsluchu zo dňa 16.1.2016 vypovedal, že sa v súčasnej dobe stretáva s XXXXX, manželkou obvineného. Obvinený mu neustále znepríjemňoval život. Od júla 2015 bol za ním niekoľkokrát v pneuservise a vyhrážal sa mu, že ho zabije a že ho dá zastreliť. Opakovane pri stretnutiach mu vykrikoval, že ho zabije. A toto uviedol aj do telefónu jeho priateľke XXXXX. Navyše si ho tajne natáčal cez okno domu a pred rodinným domom našiel položený 20 kg. balvan, z takého správania mal obavy o svoj život a zdravie. Pri výsluchu dňa 17.3.2016 poškodený uviedol, že vyhrážky, ktoré mu adresoval obvinený neberie vážne a ani v súčasnosti nepociťuje žiadnu obavu o život a zdravie. A nemá z neho strach.

XXXXX pri svojom výsluchu uviedla, že v súčasnej dobe je v rozvodovom konaní so svojím manželom. Rozvodové konanie nie je ukončené, pretože nie je vyriešená starostlivosť o ich maloleté dieťa. Ku samotnému skutku uviedla, že bola niekoľko krát prítomná pri vyhrážkach obvineného. Samotné vyhrážanie, ktoré jej uviedol do telefónu, tieto nechcel aby odkázala poškodenému. Ona samotná z obvineného strach nemá.

Na základe takto vyhodnoteného skutkového stavu som dospela k záveru, že skutok, ktorý je predmetom tohto trestného konania po formálnej stránke napĺňa skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona.

V prípade, že sa koná o prečine zákon zároveň vyžaduje hodnotiť aj závažnosť činu a to vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a. V predmetnom trestnom konaní je potrebné vychádzať zo skutočnosti, ktoré boli vykonaným dokazovaním preukázané a to najmä to, že v súčasnej dobe poškodený nepociťuje obavu o svoj život. Vzťahy vyhodnotil ako napäté najmä v dôsledku prebiehajúceho rozvodového konania medzi obvineným XXXXX a XXXXX.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností po posúdení kritérií určujúcich závažnosť činu, som tom toho názoru, že v danom konkrétnom prípade by stupeň spoločenskej nebezpečnosti nedosahoval zákonom požadovanú intenzitu tak, aby konanie obvineného bolo možné posúdiť ako trestný čin, avšak skutok by mohol byť príslušným Okresným úradom, Odborom všeobecnej vnútornej správy, posúdený

ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Gogová
prokurátorka