



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE**  
**Štúrova 7, 041 47 Košice**

Číslo: 2 Pv 37/16/8806  
EEČ: 2-65-162-2016

Košice 09.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v Bidovciach, okres XXXXX-okolie v dobe od 08.06.2015 do dňa 08.12.2015 v rodinnom dome č.p. 169 vykonala nedovolený odber elektrickej energie tým spôsobom, že elektrické vedenie z hlavnej ističovej skrine smerujúce do rozvodne elektromeru bolo prerušené v izbe rodinného domu za elektromerovým rozvádzačom a následne bola napojená časť elektroinštalácie domu, pričom z takto vzniknutého zapojenia bol napojený elektrický ohrievač vody a elektrické konvektory, čím došlo k odberu elektrickej energie bez jej merania, a takto bola pre Východoslovenskú distribučnú, a.s., so sídlom ul. Mlynská č. 31, XXXXX spôsobená škoda vo výške 1.291,03 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného policajta OO PZ Bidovce ČVS: ORP-1232/BI-KS-2015 zo dňa 22.01.2016 bolo začaté trestné stíhanie vo veci pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona a uznesením toho istého čísla zo dňa 18.02.2016 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona spáchaný na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený policajt po skončení skráteného vyšetrovania predložil dňa 03.05.2016 na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Po preskúmaní návrhu na zastavenie trestného stíhania, ako aj samotného vyšetrovacieho spisu som predložený návrh akceptoval.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola ku skutku vypočítaná obvinená XXXXX, za svedka-poškodeného XXXXX, ako aj svedok XXXXX. Taktiež boli zabezpečené na vec sa vzťahujúce listinné doklady.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že rodinný dom, v ktorom bol zistený neoprávnený odber elektrickej energie zdedila po svojich rodičoch. Jej otec zomrel v roku 2000 a matka zomrela v roku 2014. Má vedomosť, že v čase, keď žila jej matka, tak bola v rodinnom dome porucha spočívajúca v tom, že časť rodinného domu nemala elektrickú energiu. Vtedy jej matka zavolała nejakého elektrikára, ktorý poruchu odstránil. Od tej doby žiadny problém s elektrickou energiou v rodinnom dome nebol. Po smrti matky žije v rodinnom dome sama a počas tohto obdobia nikto nevykonával žiaden zásah do elektroinštalácie jej domu. Pravidelne každý mesiac platila SIPO a v dome mala elektrickú energiu. Pri zistení neoprávneného odberu bol rodinný dom odpojený od elektrickej energie, a preto bola v elektrárňach a uhradila celú sumu, ktorú od nej požadovali z dôvodu aby rodinný dom bol opätovne pripojený na elektrickú energiu.

XXXXX. Tomáš Hrbáň, splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti Východoslovenskej distribučnej, a.s., XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že dňa 08.12.2015 bola vykonaná ich pracovníkmi kontrola v obci Bidovce, kde počas kontroly bolo zistené, že v rodinnom dome č.p. 169 bol zistený neoprávnený odber elektrickej energie. Odberateľom energie na uvedenom odbernom mieste je XXXXX. Neoprávneným odberom elektrickej energie bola pre ich spoločnosť spôsobená celková škoda vo výške 1.291,03 €, ktorá bola dňa 09.12.2015 XXXXX uhradená v plnej výške. Z uvedeného dôvodu si neuplatňujú náhradu škody a k trestnému konaniu sa nepripájajú.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že pracuje vo Východoslovenskej distribučnej, a.s., XXXXX vo funkcii inšpektora sieťových pripojení. Z titulu svojej funkcie dňa 08.12.2015 vykonal v Bidovciach kontrolu na odbernom mieste, a to v rodinnom dome č.p. 169. Pri výkone kontroly bolo zistené, že v danom dome dochádza k neoprávnenému odberu elektrickej energie. Pri výkone kontroly bola prítomná majiteľka rodinného domu XXXXX.

Z lustrácie v evidencii osôb bolo zistené, že XXXXX, otec obvinenej zomrel dňa 27.11.2000 a XXXXX, matka obvinenej zomrela dňa 22.07.2014.

Zo zápisu o zistenom neoprávnenom odbere, vypracovanom Východoslovenskou distribučnou, a.s., vyplýva, že pri vykonanej kontrole v obci Bidovce bol v rodinnom dome č.p. 169 u odberateľa XXXXX zistený neoprávnený odber elektrickej energie.

Z vyčíslenia škody vypracovanom Východoslovenskou distribučnou, a.s., vyplýva výška škody v sume 1.291,03 €.

V priebehu skráteného vyšetrovania neboli zabezpečené žiadne dôkazy, ktoré by obvinenú XXXXX usvedčovali zo spáchania trestného činu. Žiadnym spôsobom nebolo preukázané, že by obvinená vykonala neoprávnený zásah do elektroinštalácie, či už sama alebo prostredníctvom tretej osoby.

Je potrebné konštatovať, že skutok sa stal, ale je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená, ale že tento spáchal doposiaľ nezistený páchatel'.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje zákon.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Poukazujúc na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je konštatované vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Aurel Rečičár  
prokurátor