



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 2 Pv 326/16/8806-34
EEČ: 2-65-165-2019

Košice 04.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 965/1, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 28.10.2015 do 13.09.2018 zanedbala zákonnú vyživovaciu povinnosť voči XXXXX, nar. XXXXX, napriek tomu, že XXXXX súdu XXXXX - okolie zo dňa 16.09.2015, sp. zn. 9P 56/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2015, jej bolo určené prispievať na výživu XXXXX sumou vo výške rovnajúcej sa 30% životného minima na jedno nezaopatrené dieťa mesačne k rukám XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, okr. XXXXX-okolie, ktorá bola maloletej ustanovená za poručníka, čím takto za uvedené obdobie dlhuje na výživnom sumu vo výške 954,68 € a to aj napriek tomu, že Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 18.11.2015, sp. zn. 7T 169/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2015 bola za taký čin právoplatne odsúdená,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Dňa 23.06.2016 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS:ORP-288/1-VYS-KS-16 začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona. Dňa 19.08.2016 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ vznesené obvinenie XXXXX rod. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa dopustila tak, že v dobe od 28.10.2015 do 19.08.2016 zanedbala zákonnú vyživovaciu povinnosť voči XXXXX, nar. XXXXX napriek tomu, že XXXXX súdu XXXXX — okolie zo dňa 16.09.2015, sp. zn. 9P 56/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2015 jej bolo určené prispievať na výživu XXXXX sumou vo výške rovnajúcej sa 30% životného minima na jedno nezaopatrené dieťa mesačne k rukám XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, okr. XXXXX-okolie, ktorá bola maloletej ustanovená za poručníka, čím takto za uvedené obdobie dlhuje na výživnom sumu vo výške 271,30 € a to aj napriek tomu, že Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 18.11.2015, sp. zn. 7T 169/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2015 bola za taký čin právoplatne odsúdená.

Dňa 13.09.2018 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ rozšírené obvinenie obvinenej XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa dopustila tým, že v dobe od 19.08.2016 doposiaľ zanedbala zákonnú vyživovaciu povinnosť voči XXXXX, nar. XXXXX napriek tomu, že XXXXX súdu XXXXX - okolie zo dňa 16.09.2015, sp. zn. 9P 56/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2015 jej bolo určené prispievať na výživu XXXXX sumou vo výške rovnajúcej sa 30% životného minima na jedno nezaopatrené dieťa mesačne k rukám XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, okr. XXXXX-okolie, ktorá bola maloletej ustanovená za poručníka, čím takto za uvedené obdobie dlhuje na výživnom sumu vo výške 683,38 € pričom celkovo za obdobie od 28.10.2015 doposiaľ dlhuje na výživnom sumu vo výške 954,68 € a to aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 18.11.2015, sp. zn. 7T 169/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2015 bola za taký čin právoplatne odsúdená.

Cestou dožiadania do Českej republiky bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že dôvodom neplnenia vyživovacej povinnosti voči dcére XXXXX bola tá skutočnosť, že okrem nej mala v minulosti vyživovaciu povinnosť aj voči synovi XXXXX a na výživné dcére XXXXX jej nezostávali peniaze. V rámci svojho výsluchu predložila potvrdenie o zaplatení dlžného výživného na dcéru XXXXX zo dňa 19.11.2018 vo výške 954,68 €. V závere uviedla, že si vyživovaciu povinnosť voči dcére bude plniť aj naďalej, aby jej ani v budúcnosti nevznikol ďalší dlh na výživnom.

Poškodená XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že bola ustanovená za poručníka mal. XXXXX. Potvrdila, že dňa 19.11.2018 jej XXXXX formou poštovej poukážky zaslala dlžnú sumu 954,68 €, čím vyrovnala celý svoj dlh na výživnom, ktorý mala za obdobie od 28.10.2015 do 13.09.2018. V ďalšom výsluchu uviedla, že XXXXX jej dňa 06.02.2019 formou Western Union zaslala sumu vo výške 111,45 €, čím uhradila dlh na výživnom, ktorý jej vznikol za mesiace september, október, november a december 2018. Dané potvrdzuje vo vyšetrovacom spise založená kópia poštovej poukážky zo dňa 19.11.2018 o zaplatení výživného vo výške 954,68 €, ako

aj potvrdenie Western Union zo dňa 02.02.2019 o vyplatení výživného vo výške 111,45 €.

Poškodená XXXXX vypovedala, že sa o záležitosti týkajúce sa výživného nikdy nezaujímal, nevie sa k nim bližšie vyjadriť. Uviedla, že o tieto záležitosti sa starala XXXXX a preto sa v plnom rozsahu odvolala na jej výsluch.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti, bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dominika Sokolová
prokurátorka