



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE**  
**Štúrova 7, 041 47 Košice**

Číslo: 2 Pv 642/18/8806-100  
EEČ: 2-65-1664-2021

Košice 22.12.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a,  
odsek 3 písmeno a Trestného zákona  
prečin: zvýhodňovanie veriteľa podľa § 240 odsek 1, odsek 2  
Trestného zákona  
prečin: marenie konkurzného alebo vyrovnacieho konania podľa  
§ 242 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno a  
Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin
- prečin: zvýhodňovanie veriteľa podľa § 240 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: marenie konkurzného alebo vyrovnacieho konania podľa § 242 odsek 1  
písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 11.3. 2018 ako jediná konateľka spoločnosti XXXXX s. r.o. so sídlom XXXXX  
okres Košice-okolie, IČO: XXXXX čiastočne zmarila uspokojenie svojho veriteľa tým,

že predala časť majetku menovanej spoločnosti XXXXX s.r.o. tretej osobe, čím takto svojmu veriteľovi a teda poškodenému spoločnosti XXXXX s. r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX spôsobila škodu vo výške 5.875,44 €,

2. v období od 23.10.2017 do 27.12.2017 ako jediný štatutárny zástupca spoločnosti XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, okres Košice - okolie, IČO: XXXXX zvýhodnila iných, celkovo ôsmich veriteľov pred veriteľom spoločnosťou XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX v celkovej výške o 24.665,22 €, a to tým že veriteľské záväzky týchto ôsmich veriteľov uhrádzala nad rámec pomerného uspokojovania, a to na úkor záväzkov veriteľa spoločnosti XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX,

3. minimálne od obdobia mesiaca október 2017, kedy bola spoločnosť XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, okres Košice - okolie platobne neschopná a aj v predĺžení, teda bola dlžníkom v úpadku, ako jej jediný štatutárny zástupca do 30 dní, od kedy sa mohla za zachovania odbornej spôsobilosti o tejto skutočnosti dozvedieť, nepodala návrh na vyhlásenie konkurzu, čím si nespĺnila povinnosť uloženú § 11 ods.2 Zákona č.7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

Ipretože nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach - okolie, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Jasov ČVS: ORP-578/JA-KS-2018 zo dňa 14.11.2018 bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods.1 pism. a/ Tr.zákona a uznesením toho istého ČVS zo dňa 26.11.2019 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 pism. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na XXXXX pre prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods.1 pism. a/, ods. 3 pism. a/ Tr.zákona ( k rozšíreniu právnej kvalifikácie došlo pri výsluchu obvinenej dňa 21.1.2019 ). Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené že návrh povereného príslušníka PZ na podanie obžaloby nie je dôvodný, pretože preskúmaním vyšetrovacieho spisu boli zistené skutočnosti odôvodňujúce postup podľa § 215 ods.1 pism. b/ Tr.poriadku. Z uvedeného dôvodu som sa s návrhom na podanie obžaloby nestotožnil a uznesením zo dňa 14.3.2019 bolo podľa § 215 ods.1 pism.b/ Trestného poriadku zastavené trestné stíhanie obv.XXXXX.

Voči citovanému uzneseniu zo dňa 14.3.2019 podala poškodená spoločnosť XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX prostredníctvom XXXXX - advokáta, sťažnosť. Na základe toho bola vec odstúpená k rozhodnutiu o podanej sťažnosti na Krajskú prokuratúru Košice. Uznesením prokurátora Krajskej prokuratúry Košice sp.zn. 1 KPt 385/19/8800 zo dňa 10.4.2019 bolo podľa § 194 ods.1 pism. b/ Trestného poriadku vyhovené podanej sťažnosti, sťažnosťou napadnuté uznesenie prokurátora okresnej prokuratúry bolo zrušené a uložené, aby sa vo veci znovu konalo a rozhodlo. Zároveň prokurátor Krajskej prokuratúry Košice z okolností uvedených v podanej sťažnosti zistil, že v konaní XXXXX by sa mohlo jednať aj o podozrenie z prečinu

zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 Trestného zákona a prečinu marenia konkurzného alebo vyrovnacieho konania podľa § 242 Trestného zákona. Po doručení vyšetrovacieho spisu späť na tunajšiu prokuratúru bolo opatrením zo dňa 18.4.2019 podľa § 230 ods.2 pism. h/ Trestného poriadku nariadené, aby skrátené vyšetrovanie bolo vykonané vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ Košice - okolie, odboru kriminálnej polície.

Následne vyšetrovateľ PZ uznesením ČVS: ORP-222/2-VYS-KS-2019 zo dňa 1.2.2021 začal trestné stíhanie a vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods.1, ods.2 Trestného zákona. Zároveň vyšetrovateľ PZ uznesením toho istého ČVS zo dňa 19.2.2021 začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nariadenia konkurzného alebo vyrovnacieho konania podľa § 242 ods.1 pism. a/ Trestného zákona.

Vyšetrovateľ PZ v priebehu skráteného vyšetrovania vykonal výsluchy svedka-poškodeného XXXXX XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX. Zároveň pribral do konania za účelom vypracovania znaleckého posudku znalca z odboru Kriminalistika, odvetvie kriminalistická informatika, ako aj znalca z odboru Ekonomika a manažment, odvetvie Účtovníctvo a daňovníctvo. Taktiež zabezpečil na vec sa vzťahujúce listinné doklady ako aj odpis z registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, ako aj charakteristiku na obv. Ing. XXXXX.

Po vykonaní skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ dňa 2.9.2021 doručil na tunajšiu prokuratúru ukončený vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. Ing. XXXXX podľa § 215 ods.1 pism. b/ Trestného poriadku. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu bolo zistené že návrh vyšetrovateľa PZ nie je dôvodný, nakoľko skrátené vyšetrovanie bolo vykonané neúplne, a preto podľa § 230 ods. 1 pism. d/ Trestného poriadku bol vyšetrovací spis vrátený vyšetrovateľovi PZ na doplnenie skráteného vyšetrovania.

Po doplnení vyšetrovacieho spisu vyšetrovateľ PZ dňa 17.12.2021 doručil na tunajšiu prokuratúru ukončený vyšetrovací spis s opätovným návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. Ing. XXXXX podľa § 215 ods.1 pism. b/ Trestného poriadku. Následným preskúmaním vyšetrovacieho spisu som sa s návrhom vyšetrovateľa PZ stotožnil.

Obvinená XXXXX v priebehu skráteného vyšetrovania vo svojich výsluchoch zo dňa 21.1.2019 a 14.5.2021 poprela spáchanie skutkov, pričom podrobne popísala svoje konanie, ako štatutárneho orgánu spoločnosti XXXXX, s.r.o. XXXXX vo vzťahu k spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX. Uviedla že ako jediná konateľka spoločnosti XXXXX, s.r.o. XXXXX uzavrela dňa 1.7.2015 nájomnú zmluvu so spoločnosťou XXXXX s.r.o. na nebytové priestory - sklad. Spoločnosť XXXXX s.r.o. využívala priestory na rezanie drevnej hmoty, ktorú následne predávala. Počas svojej činnosti nepravidelne uhrádzala nájom za prenajaté priestory. Dňa 21.12.2017 došlo medzi oboma spoločnosťami k uzavretiu dohody o ukončení nájmu a vysporiadaniu vzájomných záväzkov a pohľadávok, a to v lehote do 30.6.2018. Výška nedoplatkov za nájom bola v sume 27.440,56 €, a pri vzájomnom započítaní bol ustálený dlh za nájom vo výške 5.875,44 €. Spoločnosť XXXXX s.r.o. XXXXX podala dňa 22.2.2019 na Okresný súd Košice-okolie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa takto spoločnosť XXXXX s.r.o. XXXXX domáhala nariadiť súdny zákaz nakladania

s majetkom spoločnosti XXXXX, s.r.o. Uvedený návrh bol spoločnosťou XXXXX, s.r.o. XXXXX podaný už v čase, kedy ešte neuplynula vzájomná lehota na vysporiadanie vzájomných záväzkov a pohľadávok zakotvená v dohode o ukončení nájmu zo dňa 21.12.2017. Okresný súd Košice-okolie akceptoval návrh spoločnosti XXXXX, s.r.o. XXXXX a dňa 13.3.2018 vydal spoločnosti XXXXX, s.r.o. XXXXX zákaz nakladania s hnutelnými vecami, ktoré má spoločnosť XXXXX s.r.o. XXXXX vo svojom vlastníctve. Zároveň uložil spoločnosti XXXXX, s.r.o. XXXXX v lehote 30 dní podať voči spoločnosti XXXXX, s.r.o. XXXXX žalobu o zaplatenie sumy 24.621,66 €, s príslušenstvom titulom nájomného a nákladov za poskytnuté služby spojené s nájmom na základe nájomnej zmluvy. Nakoľko spoločnosť XXXXX, s.r.o. XXXXX žalobu nepodala, Okresný súd Košice-okolie dňa 26.9.2018 zrušil svoje uznesenie zo dňa 13.3.2018, ktorým zakázal spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX nakladať s hnutelnými vecami, ktoré má vo svojom vlastníctve. Z uvedeného vyplýva že spoločnosť XXXXX, s.r.o. XXXXX nevyvinula iniciatívu domôcť sa peňažných prostriedkov súdnou cestou. Nakoľko ešte neuplynula doba vzájomného vysporiadania záväzkov a pohľadávok ( do 30.6.2018 ), spoločnosť XXXXX, s.r.o. XXXXX už odpredala spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX najhodnotnejší stroj a to kĺbový čelný nakladač zn. ATLAS typ 60 za sumu 18.000 € s DPH, čím konala v snahe vyrovnania, resp. uspokojenia svojich záväzkov voči spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX, teda nemala záujem poškodiť uvedenú spoločnosť. Časť majetku, vysokozdvížny vozík zn. DESTA 20 za sumu 2.500 €, ktorý spoločnosť XXXXX s.r.o. XXXXX odpredala dňa 11.3.2018 spoločnosti XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX XXXXX bol odpredaný formou zápočtu, nakoľko spoločnosť XXXXX s.r.o. XXXXX dlhovala peniaze spoločnosti XXXXX, s.r.o. XXXXX. K odpredaju došlo ešte pred vydaním neodkladného opatrenia Okresného súdu Košice-okolie. Zároveň tiež uviedla že jej spoločnosť sa v roku 2017 nachádzala v zlej finančnej situácii, a preto vykonávala všetky podnikateľské kroky tak aby zachovala chod spoločnosti a nie aby zvýhodňovala iných. Zároveň uviedla že nikdy nemala úmysel mariť žiadne konkurzné konanie, ktoré v jej prípade ani neprebiehalo, nakoľko konala v súlade s obchodným zákonníkom, a to s ust. § 67b, teda chcela s odbornou starostlivosťou predísť vyhláseniu konkurzu, dostať spoločnosť z krízy a uspokojiť všetkých veriteľov v plnej výške. Ak by došlo k vyhláseniu konkurzu tak veritelia by boli s ohľadom na majetok spoločnosti uspokojení pomerne len vo veľmi nízkych sumách a ona chcela všetky záväzky spoločnosti splniť a neostať veriteľom nič dlžná. Práve vyhlásením konkurzu by ich ukrátila v značnej miere na ich pohľadávkach. K dnešku sú všetci obchodní partneri jej spoločnosti uspokojení v plnej výške, a teda jej spoločnosť nemá žiadnych veriteľov.

Svedok-poškodený XXXXX v priebehu skráteného vyšetrovania vo svojich výsluchoch uviedol že je konateľom spoločnosti XXXXX, s.r.o. XXXXX. Jeho spoločnosť mala so spoločnosťou XXXXX s.r.o. XXXXX uzavretú nájomnú zmluvu ( zo dňa 1.7.2015 ) na prenájom nebytových priestorov - skladu. Nakoľko spoločnosť XXXXX, s.r.o. XXXXX neplatila za nájom došlo k ukončeniu zmluvy so vzájomnou dohodou týkajúcou sa vysporiadania vzájomných záväzkov a pohľadávok v lehote do 30. 6. 2018. Počas tejto doby jeho spoločnosť odkúpila od spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX kĺbový nakladač zn. ATLAS za sumu 15.000 € + DPH. Nakoľko sa dopyčul že spoločnosť XXXXX, s.r.o. XXXXX odpredáva svoj zvyšný majetok a tým sa zbavuje svojej likvidity, podal na Okresný súd Košice-okolie návrh na vydanie neodkladného opatrenia s cieľom aby došlo k zákazu nakladania s hnutelnými vecami spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX. Celkový dlh spoločnosti XXXXX,s. r.o. XXXXX voči jeho

spoločnosti bol ustálený na výšku 5.875,44 €. K otázke nepodania žaloby na spoločnosť XXXXX, s.r.o. XXXXX tak ako bola ich spoločnosť upravená rozhodnutím súdu zo dňa 13.3.2018 uviedol že jeho spoločnosť zastupuje advokátska kancelária, a prečo tak neurobila nevie nakoľko nemá právnické vzdelanie. Samotným podaním trestného oznámenia a realizovaním trestného konania bola snaha uhradenia škody, ktorá bola spôsobená jeho spoločnosti. V súčasnej dobe sú záväzky spoločnosti XXXXX, s.r.o. XXXXX voči spoločnosti XXXXX, s.r.o. XXXXX uhradené v celej výške istiny, pričom úroky z omeškania si voči spoločnosti XXXXX, s.r.o. XXXXX neuplatňuje a ani nebude v budúcnosti uplatňovať.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu uviedol že jeho spoločnosť XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX XXXXX obchodovala so spoločnosťou XXXXX, s.r.o. XXXXX, pričom v roku 2017 vystavila za dodávku drevenej guľatiny faktúru v sume 1.123,19 €, a táto bola dňa 12.3.2021 uhradená. Na zaplatenie faktúry v lehote splatnosti vôbec netrval, nakoľko vedel v akej situácii bola XXXXX keď jej zomrel otec, s ktorým on obchodoval dlhú dobu, a to ešte predtým ako začala po jeho smrti podnikáť jeho dcéra, ktorá fakticky prevzala podnikanie po nebohom otcovi. Z uvedeného dôvodu mal pochopenie s omeškaním platby a netlačil na úhradu faktúry v čase splatnosti.

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že jej spoločnosť XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX obchodovala so spoločnosťou XXXXX s.r.o. XXXXX, pričom v roku 2017 vystavila za dodávku drevenej guľatiny faktúru v sume 4.681,38 €, a táto bola na základe vzájomne odsúhlaseného splátkového kalendára uhradená poslednou splátkou dňa 31.1.2020. Na zaplatení faktúry v lehote splatnosti netlačila, postačilo jej že faktúra bude uhradená v zmysle splátkového kalendára, čo XXXXX korektne dodržala.

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu uviedla že jej manžel XXXXX, ktorý zomrel dňa 6.7.2020 bol autorizovaným bezpečnostným technikom a v súvislosti s tým mal založenú živnosť. O tom, či mal jej manžel nejaký podnikateľský vzťah so spoločnosťou XXXXX s.r.o. XXXXX nevie, manžel jej niekedy niečo povedal, ale podrobnosti o jeho podnikateľskej činnosti nevedela. Po manželovej smrti bola jeho živnosť zrušená, jeho účet zablokovaný a po dedičskom konaní aj zrušený. Ak spoločnosť XXXXX s.r.o. XXXXX mala záväzok voči jej nebohému manželovi, netrvá na jeho úhrade a ako pozostalá sa necíti v danej veci vôbec poškodenou.

Z listinných dokladov, a to najmä z nájomnej zmluvy č. 1/1. VII. 2015 zo dňa 1.7.2015 je zrejmé že táto bola uzatvorená medzi prenajímateľom spoločnosťou XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX a nájomcom spoločnosťou XXXXX, s. r.o. so sídlom XXXXX 3 XXXXX s predmetom nájmu skladu. Ostatné údaje v zmluve korešpondujú s vyššie uvedenými tvrdeniami XXXXX a XXXXX. Z listinných dokladov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise je zrejmý vzájomný zápočet finančných prostriedkov medzi spoločnosťami XXXXX, s.r.o. XXXXX a spoločnosťou LUGA, s. r.o. XXXXX.

Z listinných dokladov spoločnosti XXXXX, s.r.o. so sídlom PXXXXX XXXXX, XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX XXXXX je zrejmé že dané spoločnosti neevidujú pohľadávku voči spoločnosti XXXXX, s.r.o. XXXXX.

Spoločnosť XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX XXXXX v podanej správe uviedla

že so spoločnosťou XXXXX, s.r.o. XXXXX obchodovala, avšak v období od 1.10.2017 jej nevystavila žiadnu faktúru.

Z faktúry č. 20180009 je zrejmé, že spoločnosť XXXXX, s.r.o. odpredala spoločnosti XXXXX s.r.o. kolesový kĺbový nakladač zn. ATLAS AR 60 za sumu 18.000 € s DPH. Z faktúr vystavených spoločnosťou XXXXX, s.r.o. vyplýva výška nájmu za nebytové priestory pre spoločnosť XXXXX, s.r.o.

Uznesením Okresného súdu Košice-okolie sp.zn.8Cb/16/2018 zo dňa 13. 3. 2018 bolo zakázané odporcovi ( spoločnosť XXXXX, s.r.o. XXXXX), aby svoje hnutelné veci, ktoré má vo vlastníctve založil, previedol na tretiu osobu, prenajal tretej osobe, vypožičal alebo zaťažil vecným bremenom. Zároveň bolo navrhovateľovi ( spoločnosť XXXXX, s.r.o. XXXXX), aby podal proti odporcovi žalobu o zaplatenie 24.621,66 € s príslušenstvom titulom nájomného a nákladov za poskytnuté služby spojené s nájmom na základe nájmovej zmluvy zo dňa 1.7.2015, a to do 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Uznesením Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 8Cb/16/2018 zo dňa 26. 9. 2018 bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Košice-okolie sp.zn.8Cb/16/2018 zo dňa 13.3.2018 s poukazom na skutočnosť že navrhovateľ nepodal v lehote určenej súdom žalobu vo veci samej.

Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Košice I vyplýva, že spoločnosť XXXXX s.r.o. XXXXX zastupovala ako štatutárny orgán XXXXX a spoločnosť XXXXX, s.r.o. XXXXX zastupoval ako štatutárny orgán XXXXX.

Na základe výsledkov skráteného vyšetrovania som dospel k záveru že konanie XXXXX nenapĺňa pojmové znaky prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr.zákona z dôvodu, že síce dňa 11.3.2018 obvinená odpredala časť majetku spoločnosti XXXXX, s.r.o. XXXXX, a to spoločnosti XXXXX, s.r.o. XXXXX, avšak došlo k tomu dohodou a vzájomným zápočtom záväzkov a pohľadávok. Z tohto je zrejmé že z takto získaných prostriedkov uhradila skutočné, nie fingované pohľadávky voči osobe iného veriteľa. Takýmto konaním sa nemohla dopustiť trestného činu poškodzovania veriteľa podľa § 239 Trestného zákona, hoci týmto konaním zmarí alebo len čiastočne zmarí uspokojenie veriteľa ( R 41/1990 ). Zároveň tiež nebolo preukázané naplnenie objektívnej stránky trestného činu.

Vo vzťahu k prečinu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods.1, ods.2 Trestného zákona je potrebné uviesť, že obv. Ing.XXXXX XXXXX komunikovala so všetkými svojimi veriteľmi, nielen s XXXXX, a v rámci ich vzájomných dohôd došlo medzi spoločnosťou XXXXX, s.r.o. XXXXX a ostatnými veriteľmi k odkladu splatnosti faktúr, čo potvrdili vo svojich výpovediach svedkovia XXXXX a XXXXX. Z listinných dokladov zabezpečených vo vyšetrovacom spise najmä správ od obchodných partnerov spoločnosti XXXXX, s.r.o. XXXXX nevyplýva že by existovali iní veritelia, ktorí by evidovali voči spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX pohľadávky resp. ktorých by svojim konaním obv. Ing. XXXXX XXXXX zvýhodňovala. V jej konaní nebolo teda preukázané že by sa dopustila uvedeného prečinu úmyselne, a to či už vo forme priameho alebo nepriameho úmyslu. Obv. Ing. XXXXX XXXXX jednala so svojimi veriteľmi na forme, spôsobe a čase vykonania úhrad svojich záväzkov, a jej veritelia netrvali na úhradách faktúr v riadnych termínoch ich splatnosti, teda v jej konaní absentuje subjektívna stránka trestného činu.

K spáchaniu prečinu marenia konkurzného alebo vyrovnacieho konania podľa § 242 ods.1 písm. a/ Trestného zákona je nutné uviesť že obv. XXXXX, ako štatutárny orgán spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX nemala úmysel mariť konkurzné konanie. Ako sama vo svojom výsluchu dňa 14.5.2021 uviedla, konala v súlade s ust. § 67b Obchodného zákonníka, podľa ktorého mala zámer odbornou starostlivosťou predísť vyhláseniu konkurzu, spoločnosť dostať z krízy a uspokojiť všetkých veriteľov v plnej výške. V prípade že by ako štatutárny orgán spoločnosti podala návrh na vyhlásenie konkurzu a došlo by k vyhláseniu konkurzu, tak veritelia by boli s ohľadom na majetok spoločnosti uspokojení pomerne, čo by bolo len v nízkych sumách a to vzhľadom na majetok spoločnosti, ktorý bol v zanedbateľnej výške. Svojich obchodných partnerov chcela vyplatiť v plnej výške, nezostať im nič dlžná a práve vyhlásením konkurzu by ich v značnej miere ukrátila. K dňesku spoločnosť XXXXX, s.r.o. XXXXX nemá žiadnych veriteľov.

Podľa § 67b Zákona č.513/1991 Z.z ( obchodný zákonník ), štatutárny orgán spoločnosti, ktorý zistil alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti mohol zistiť že spoločnosť je v kríze, je povinný v súlade s požiadavkami potrebnej odbornej alebo náležitej starostlivosti urobiť všetko čo by v obdobnej situácii urobila iná rozumne starostlivá osoba v obdobnom postavení na jej prekonanie.

V zmysle vyššie uvedeného má podnikateľský subjekt s prihliadnutím na požiadavku potrebnej a náležitej starostlivosti zákonom stanovenú povinnosť predchádzať úpadku, pričom ak je v kríze má povinnosť uskutočniť záchranné opatrenie v takom rozsahu a takom časovom horizonte aby krízový stav odvrátil. Dané mu vyplýva aj z ust. § 4 ods.1 zákona č.7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého dlžník je povinný predchádzať úpadku. Ak dlžníkovi hrozí úpadok, je povinný prijať bez zbytočného odkladu vhodné a primerané opatrenia na jeho odvrátenie. Dlžníkovi hrozí úpadok ak je v kríze. Za dlžníka je nutné považovať osobu, ktorá je na základe existujúceho záväzkového vzťahu povinná niečo dať, konať, zdržať sa konania alebo strpieť. Pri neschopnosti dlžníka plniť svoje záväzky ako podstatného znaku tohto trestného činu musí v zásade ísť o reálne splatné záväzky, teda o záväzky plniteľné z hľadiska uplynutia dohodnutej doby. Neschopnosť dlžníka plniť si takéto záväzky je pojmovo odvíjaná od definovania úpadku, podľa ktorého je dlžník v úpadku ak je platobne neschopný alebo predĺžený. Za platobne neschopného je nutné považovať toho kto má viac ako jedného veriteľa a nie je schopný plniť 30 dní po lehote splatnosti viac ako jeden peňažný záväzok. Predĺženým je ten, kto je povinný viesť účtovníctvo podľa osobitného predpisu, má viac ako jedného veriteľa a hodnota jeho záväzkov presahuje hodnotu jeho majetku. Teda formálne vzaté márnym uplynutím tridsiateho dňa predĺžený dlžník naplnil skutkovú podstatu tohto trestného činu bez ohľadu na to, že motívom neplnenia povinnosti podať návrh na vyhlásenie konkurzu včas bolo vykonanie záchranných opatrení v zmysle obchodného zákonníka.

Ak dlžník v predĺžení si nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z ust. § 11 ods.2 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov z dôvodu, že zároveň si plnil povinnosť v zmysle § 67b Zákona č.513/1991 Z.z. ( obchodný zákonník ), a plnenie tejto povinnosti spočívalo v prijatí racionálnych opatrení, ktoré mali za následok prekonanie krízy resp. jeho oddĺženie, je nutné z trestnoprávneho hľadiska toto považovať za okolnosť vylučujúcu

protiprávnosť v zmysle § 28 ods.1 Trestného zákona.

Z ust. §74a ods.5 Zákona č.7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov taktiež možno vyvodiť konštatovanie, že zákonodarca preferuje záchranu podnikateľského subjektu pred vstupom do konkurzu, nakoľko tento stanovuje dôvody umožňujúce podnikateľskému subjektu zbaviť sa povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu z dôvodu porušenia povinnosti podať včas návrh na vyhlásenie konkurzu.

Dlžník teda má priestor v rámci obchodného a konkurzného práva na vykonanie záchranných opatrení na vyvedenie z úpadku pred definitívnym vstupom do konkurzu.

Z uvedeného som dospel k záveru že konanie XXXXX nenapĺňa pojmové znaky prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods.1 písm. a/, ods.3 písm. a/Trestného zákona, prečinu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods.1, ods.2 Trestného zákona a prečinu marenia konkurzného alebo vyrovnacieho konania podľa § 242 ods.1 písm. a/ Trestného zákona, a preto bolo potrebné trestné stíhanie obv. Ing. XXXXX zastaviť podľa § 215 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku.

;Obv.Ing.XXXXX XXXXX nemá záznam vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR a ani v odpise z registra trestov.

Trestný čin je protiprávny, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone ak tento zákon neustanovuje inak. Pre naplnenie znakov každého trestného činu sa vyžaduje naplnenie všetkých pojmových znakov skutkovej podstaty, a to objektu a objektívnej stránky, subjektu a subjektívnej stránky ako súhrnu znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako trestný čin. Všetky tieto znaky tvoria jeden celok a len v prípade ich kumulatívneho naplnenia možno v jednotlivých prípadoch hovoriť o trestnom čine. Absencia čo i len jedného z týchto obligatórných znakov, ktoré nie sú vždy priamo v zákone výslovne uvedené, spôsobí to, že konkrétne ľudské správanie nie je možné podriaďiť pod zákonnú skutkovú podstatu žiadneho trestného činu uvedenú v osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa § 239 ods.1 písm. a/, ods.3. písm. a/ Trestného zákona kto čo aj len čiastočne zmarí uspokojenie svojho veriteľa tým že zničí, poškodí, urobí neupotrebitelnou, zatají, predá, vymení alebo inak odstráni čo aj len časť svojho majetku a spôsobí tým väčšiu škodu, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 240 ods.1, ods.2 Trestného zákona kto ako dlžník, ktorý nie je schopný plniť svoje splatné záväzky, zmarí, hoci aj len čiastočne uspokojenie svojho veriteľa tým že zvýhodní iného veriteľa a spôsobí tak väčšiu škodu, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 242 ods.1 Trestného zákona kto marí konkurzné konanie tým že nesplní povinnosť uloženú mu zákonom, ktorý upravuje také konanie vrátane povinnosti podať včas návrh na vyhlásenie konkurzu, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až päť rokov.



Podľa § 215 ods.1 pism.b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je konštatované vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť v civilnom konaní.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Aurel Rečičár  
prokurátor