



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 1 Pv 25/19/8806-7
EEČ: 2-65-1695-2020

Košice 10.12.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: nedovolené prekročenie štátnej hranice a prevádzachstvo podľa § 171a odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: nedovolené prekročenie štátnej hranice a prevádzachstvo podľa § 171a odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX podľa inštrukcií obvineného Luftiho Ramu odišiel dňa 16. 03. 1996 v skorých ranných hodinách spolu s obvineným XXXXX na jeho osobnom motorovom vozidle Ford Siera, ŠPZ KEL 54-75 cez hraničný prechod Milhošť do Budapešti,MR, tam na presne nezistenom mieste zobrali do vozidla občanov ZRJ Afrima Magastena, nar.04. 06. 1973, bytom Podujevo, Sefedina Magastena, nar. 25. 11. 1972, bytom Podujevo,Remziho Magastena, nar. 28. 05. 1974, bytom Podujevo, ktorých dovedol obvinený Lufti XXXXX,na vozidle ich dovezli do obce Tornanádaška, MR, v blízkosti štátnej hranice so SR, tamobvinený XXXXX spolu s Afrimom, Sefedinom a Remzim Magastenom z vozidla vystúpili a s týmito dňa 16. 03. 1996 asi o 13.00 hod. pešo nedovolenne prekročili štátnu hranicu z MR do SR v úseku HO PZ Turňa nad Bodovú v katastri obce Dvorníky - Včeláre, pri HZ XII/52-4,

týchto odviezol k sebe domov a ich prenocoval, dňa 17. 03. 1996 asi o 11.00 hod. ich zobral do svojho vyššie uvedeného vozidla obvinený XXXXX a chcel ich odvieť na žel. stanicu v Košiciach, avšak počas jazdy do Košíc boli dňa 17. 03. 1996 o 11.45 hod. hliadkou HO PZ Turňa nad Bodvou zastavení, kontrolovaní a zaistení,

- obvinený XXXXX podľa inštrukcií obvineného Luftiho Ramu v mesiaci august 1995 v presne nezistené dni a v presne nezistený čas najmenej 8 krát odišiel cez zelenú hranicu na územie MR asi 2 alebo 3 kilometre od obce Tornanádaška, kde počkal na obv. Luftiho Ramu, ktorý na uvedené miesto priviezol v nezistenom vozidle občanov ZRJ nezistenej totožnosti, ktorých odovzdal obv. XXXXX, ktorý z uvedenými občanmi ZRJ nezistenej totožnosti pešo nedovolené prekročili štátnu hranicu z MR do SR v úseku HO PZ Turňa nad Bodovou v katastri obce Dvorníky - Včeláre, okres XXXXX - okolie, kde v lese na dohodnutom ; mieste obv. XXXXX odovzdal občanov ZRJ nezistenej totožnosti obv. Luftimu Ramovi, ktorý ich nechal odvieť na nezistených vozidlách značky Mercedes, Ford Siera alebo Škoda R., ktoré riadili nezistené osoby, pričom v prvom prípade obvinený XXXXX takto previedol 4 občanov ZRJ nezistenej totožnosti, za ktorých dostal od obv. Luftiho Ramu 300,-DEM, i v druhom prípade previezol 7 občanov ZRJ, za ktorých dostal 700,-DEM, v treťom prípade previezol 8 občanov ZRJ, za ktorých dostal 800,-DEM, vo štvrtom prípade previezol 12 občanov ZRJ, za ktorých dostal 1000,-DEM, v piatom prípade previezol 4 občanov ZRJ, za ktorých dostal 400,-DEM, v šiestom prípade previezol 4 občanov ZRJ, za ktorých dostal 400,-DEM, v siedmom prípade previezol 8 občanov ZRJ, za ktorých dostal 800,-DEM a v ôsmom prípade previezol 8 občanov ZRJ, za ktorých dostal 450,-DEM.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX - okolie sp. zn. ČVS:VP-562/10-96 zo dňa 7.10.1996 a 13.1.1997 bolo vznesené obvinenie za Luftimu Ramovi za trestný čin nedovoleného prekročenia štátnej hranice podľa § 171a ods. 1, ods. 2, písm. b/ zák. 140/1961 v znení neskorších noviel účinného do 31.12.2005 , na tom skutkovom základe, ako sa to vyššie uvádza.

Vyšetrovateľ OR PZ XXXXX – okolie predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1, písm. d/ Trestného poriadku s použitím § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že tento návrh je opodstatnený.

Vykonaným dokazovaním mám za to, že bolo preukázané, že skutky sa stali, sú trestnými činmi a tých sa dopustil obvinený.

Podľa § 215 ods. 1, písm. d/ Trestného poriadku, prokurátor trestné stíhanie zastaví, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1, písm. a/ Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX - okolie bolo dňa 07. 11. 1996 trestné stíhanie proti obvineným XXXXX, Štefanovi XXXXX prerušené v zmysle § 173 ods. 1, písm. a/Trestného poriadku (zákon č.141/1961 Zb.) pre neprítomnosť obvineného Luftiho Ramu.

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX - okolie bolo dňa 20. 11. 1996 v trestnom stíhaní proti obvineným XXXXX, XXXXX aLuftimu Ramovi pokračované v zmysle § 173 ods. 2/Trestného poriadku (zákon č. 141/1961Zb.), pretože v predmetnej veci bolo potrebné vykonať ďalšie vyšetrovacie úkony.

V priebehu vyšetrovania sa nepodarilo zistiť pobyt obvineného Luftiho Ramu a preto uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX - okolie bolo dňa 17. 01.1997 pod číslom ČVS:VP-562/10-96 trestné stíhanie obv. Luftiho Ramu vylúčené zo spoločného konania na samostatné prejednanie a rozhodnutie pod číslo ČVS:QÚV-28/01-KS-1997.

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX - okolie bolo dňa 20. 01. 1997 trestné stíhanie proti obvinenému Luftimu Ramovi prerušené v zmysle § 173 ods. 1,písm. a/Trestného poriadku (zákon č. 141/1961 Zb.) pre neprítomnosť obvineného Luftiho Ramu.

Dňa 05. 02. 1997 bol na obvineného Luftiho Ramu Okresným súdom XXXXX – okolie pod sp. zn. Ntv 7/97 vydaný príkaz na zatknutie. Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený odpis z registra trestov obvineného Luftiho Ramu, kde bolo zistené, že obvinený ku dňu 04. 11. 2020 nemá záznam v Registri trestov GPSR.

Podľa § 171a ods. 1, ods. 2, písm. b/Zákona č. 140/61 Zb. v znení iných neskorších noviel účinného do 31. 12. 2005 trestného činu Nedovolené prekročenie štátnej hranice sa dopustí ten kto pre iného organizuje prekročenie štátnej hranice mimo vyznačeného hraničného priechodu alebo kto inému inak pomáha pri prekročení štátnej hranice mimo vyznačeného hraničného priechodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok alebo peňažným trestom. Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha taký čin za odplatu.

Podľa § 67 ods. 1, písm. c/Zákona č. 140/61 Zb. v znení iných neskorších noviel účinného do 31. 12. 2005 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Pre posudzovanie plynutia premlčacej doby a teda aj ne/započítania doby prerušenia trestného stíhania do premlčacej doby sa však používajú hmotnoprávne ustanovenia, t. j. ustanovenia Trestného zákona účinného a platného v čase skutku. V tomto prípade sa jedná o Trestný zákon číslo 140/1961 Zb. v znení iných neskorších noviel účinného do 31. 12. 2005. V ustanoveniach tohto Trestného zákona pojednávajúcich o premlčaní trestného stíhania nie je (na rozdiel od ustanovenia § 87 odsek 2 písmeno e/Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov) žiadna zmienka o tom, že by sa do premlčacej doby nezapočítavala doba, po ktorú je trestné stíhanie prerušené.

Obvinený uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 07. 10. 1996 a 13. 01. 1997

neprevzal a teda dňom 13. 01. 1997 začala plynúť zákonná premlčacia lehota, v priebehu ktorej nenastúpila žiadna zákonom predvídaná okolnosť, ktorá by plynutie tejto premlčacej doby prerušila.

Za spáchanie tohto trestného činu Trestný zákon účinný v čase skutku, t. j. zákon účinný v čase spáchania skutku ako takého, stanovoval ako sankciu trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Nakoľko je Trestný zákon účinný v čase skutku priaznivejší pre páchatel'a čo sa týka výšky trestu bude skutok posudzovaný podľa Zákona č. 140/61 Zb. v znení iných neskorších noviel účinného do 31. 12. 2005.

Poukazujúc na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to konštatuje vo výrokovej časti tohto uznesenia, a teda, že trestné stíhanie obv. Luftiho Ramu za vyššie uvedené skutky, boli premlčané.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Peter Volkai
prokurátor