



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 2 Pv 128/16/8806
EEČ: 2-65-177-2016

Košice 23.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 823/4 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.03.2016 v čase okolo 10.00 hod. v rodinnom dome č. 463 v obci Ruskov, okres XXXXX – okolie počas vzájomnej hádky so svojou družkou XXXXX vulgárne nadával, že je kurva, špina a následne sa jej vyhrážal zabitím slovami „ ja si pôjdem odsedieť, no keď vyjdem, tak si Ťa nájdem a zabijem Ťa a aj dcéru, ty sa mi neskryješ,, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Obvodného oddelenia PZ v Bohdanovciach, sp. zn. ORP-189/BO-KS-2016 z 04.03.2016 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie

XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. b/ Trestného zákona s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je to vyššie uvedené.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ OR PZ XXXXX - okolie predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Po jeho preskúmaní som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je opodstatnený, nakoľko má oporu vo výsledkoch vyšetrovania.

XXXXX v celom rozsahu poprel spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Na svoju obranu uviedol, že medzi ním a poškodenou došlo k vulgárnej hádke a obojstranným urážkam.

Výpoveď obvineného korešponduje s obsahom výpovede svedka XXXXX. Ten uviedol, že sa v predmetný deň nachádzal na danom mieste, kde počul hádku obvineného a poškodenej. Vylúčil, že by sa obvinený vyhrážal zabitím poškodenej.

Poškodená XXXXX v prvotnej výpovedi usvedčovala obvineného z protiprávneho konania. Podrobne popisovala priebeh a okolnosti spáchaného skutku. V ďalšej výpovedi priznala, že si okolnosti prípadu vymyslela, obvinený sa jej nevyhrážal, chcela mu spôsobiť pod vplyvom emócií problémy.

Podľa § 215 ods. 1, písm. a/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie

Z jednotlivých výpovedí vyplynulo, že v inkriminovaný deň došlo k vzájomnej hádke partnerov, ktorá však nedosahovala intenzitu protiprávneho konania a ktorej obsahom neboli žiadne vyhrážky smerom k poškodenej, preto na základe takto ustálených záverov vyšetrovania je nutné konštatovať, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie sa nestal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Volkai
prokurátor