



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE**  
**Mojmírova 5, 040 38 Košice**

Číslo: 1 Pv 303/22/8806-23  
EEČ: 2-65-1820-2023

Košice 22.11.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne  
prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou právnickou osobou:**

XXXXX

IČO: XXXXX  
sídlo: XXXXX  
právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným  
v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 11.994,31 €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov  
podľa osobitného zákona: 150.- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku zastavujem trestné

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***  
***stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 1. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Košiciach - okolie pod spisovou značkou ORP-478/VI-KS-2022

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.07.2022 v čase okolo 13:00 h v obci XXXXX pri výkopových prácach, konkrétne pri vŕtaní dier v zemi pre osadenie ocelových tyčí oplotenia pracovníkmi firmy XXXXX XXXXX, z nedbanlivosti poškodil vysokonapäťový kábel NA2XS2Y lxl50RM/25 čiernej farby prípojky XXXXX, umiestnený v zemi v hĺbke 80 cm, ktorý bol pripojený do distribučnej sústavy Východoslovenská distribučná a.s. XXXXX, následkom čoho došlo k výpadku výroby elektrickej energie, čím bola spôsobená škoda na zariadení vo výške 8 697,50,-€ a strata výroby elektriny vo výške 3 296,81,-€, čo predstavuje celkovú škodu spôsobenú pre firmu XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX sumu vo výške 11.994,31 €.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX – okolie, Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-478/VI-KS-2022 z 20.7.2022 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a následne bolo XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku dňa 9.12.2022 vznesené obvinenie za prečin poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinený a poškodený uzavreli dňa 4.10.2023 na Mestskom súde XXXXX za asistencie probačného a mediáčného úradníka dohodu o zmieri.

Obvinený XXXXX sak spáchaniu skutku priznal a jeho spáchanie oľuval. Vo svojej výpovedi uviedol, uviedol, že si začal stavať svoj rodinný dom v obci XXXXX v marci roku 2021 a to na parcele č. 4609/17. Mal všetky povolenia na stavbu čiže stavebné povolenie má z obce Perín, okres XXXXX- okolie. Čo sa týka oplotenia tak na stavbu oplotenia má povolenie zo dňa 19.07.2022 ako oznámenie k ohláseniu drobnej stavby na pozemku parcele č. 4609/17 v kat. úz. Perín podpísanú starostom obce Perín. Stavebný materiál na dom kupoval v Košiciach u XXXXX, ktorého poznal ako dlhoročného priateľa. Porozprávali sa a vysvetlil mu, že ide stavať oplotenie k domu, ktoré chcel betónovať. XXXXX mu poradil, že je aj lepšia technológia a to namiesto betónovania zavŕtanie ocelových tyčí do zeme. Nápad sa mu páčil tak sa ho spýtal čo bude potrebovať na prácu. XXXXX sa ponúkol, že v rámci kamarátske výpomoci mu pomôže zrealizovať stavbu oplotenia. Pracovať začali dňa 19.07.2022,

predtým pripravoval materiál potrebný na stavbu oplotenia, čiže sám si vytýčil pozemok podľa toho ako ho zameral geodet a bolo to asi dva týždne pred tým ako začal stavať oplotenie. Hranicu pozemku už mal vytýčenú železnými tyčami, ktoré tam už boli vyznačené keď kupoval pozemok. Všetky papiere ohľadom stavby rodinného domu ako aj zameranie pozemku odovzdal stavebnému úradu, z dôvodu kolaudácie. Dňa 19.07.2022 začal montáž oplotenia sXXXXX. Hranicu svojho pozemku označil červeným špagátom a XXXXX povedal, že môže vŕtať ocelové tyče od tej hranice do vnútornej strany na jeho pozemok cca 10cm, pričom rukou ukázal XXXXX, že podľa tohto špagátu nevedie v tom mieste VN 22 kV prípojka ale že ide ďalej. Pri stavbe dom vedel, že má vecné bremeno a to prípojku VN 22 kV na svojom pozemku. Pri osadzovaní, čiže pri vŕtaní ocelových tyčí došlo k poškodeniu VN prípojky a k výpadku energie a to pri prácach, ktoré vykonával on spolu s XXXXX. Hneď sako sa to stalo volal VSD ale povedali že im to nepatrí tak prišli pracovníci z Renergie firmy. Dňa 20.07.2022 začali opravovať poškodenú prípojku VN 22 kV. Záverom uvádza, že si je vedomý, že pri stavbe oplotenia, čiže pri vŕtaní ocelových tyčí nedodrжал ochranné pásmo 1m od vytýčenia VN prípojky 22kV.

Výpoveď obvineného je objektivizovaná výpoveďami splnomocnenca poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, z vykonania obhliadky miesta činu, fotodokumentácie a na to nadväzujúcich listinných dôkazov, najmä z oznámenia k ohláseniu drobnej stavby a vyčíslenia škody, na základe čoho bolo preukázané, že obvinený svojim nedbanlivostným konaním bezprostredne ohrozil prevádzku všeobecne prospešného zariadenia, ktoré je predmetom ochrany.

Podľa zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o energetike“) na ochranu zariadení sústavy sa zriaďujú ochranné pásma. Ochranné pásmo je priestor v bezprostrednej blízkosti zariadenia sústavy, ktorý je určený na zabezpečenie spoľahlivej a plynulej prevádzky a na zabezpečenie ochrany života a zdravia osôb a majetku. Podľa § 43 ods. 7 zákona NR SR č. 251/2012 Z.z o energetike je ochranné pásmo podzemného elektrického vedenia vymedzené zvislými rovinami po oboch stranách krajných káblov vedenia vo vodorovnej vzdialenosti meranej kolmo na toto vedenie od krajného kábla. Táto vzdialenosť je 1 m pri napätí do 110 kV vrátane riadiacej regulačnej a zabezpečovacej techniky.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený XXXXX vykonával v ochrannom pásme elektrického zariadenia svojpomocnú činnosť spočívajúcu vo výkopových prácach, a to bez predchádzajúceho súhlasu prevádzkovateľa a najmä príslušnej dokumentácie k takémuto úkonu. Zákon č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o energetike“) jednoznačne a zrozumiteľne upravuje, akým spôsobom sa má vykonávať (akákoľvek) činnosť v okolí elektrického zariadenia. Definuje ochranné pásmo (§ 43), ktoré je potrebné dodržať v ich blízkosti manipulácii a ktoré majú svoju opodstatnenosť z hľadiska bezpečnosti okolia.

Podľa § 43 ods. 7 písm. a) zákona o energetike je ochranné pásmo vonkajšieho podzemného elektrického vedenia pri napätí do 110 kV vrátane vedenia riadiacej regulačnej a zabezpečovacej techniky vymedzené zvislými rovinami po oboch stranách krajných káblov vedenia vo vodorovnej vzdialenosti meranej kolmo na toto vedenie od krajného kábla. Táto vzdialenosť je 1 m.

Z citovaného ustanovenia je teda zrejmé, že ochranné pásmo je zákonom vymedzené horizontálne a nie vertikálne. Je preto bezpredmetné nielen to, v akej hĺbke bol kábel uložený, ale aj to, či možno predpokladať, že sa má nachádzať 1 m po povrchoch. Obvinený sa mylne spoliehal na to, že elektrický kábel bude automaticky vedený presne v predpokladanej hĺbke.

Podľa § 43 ods. 8 písm. b) zákona o energetike je v ochrannom pásme vonkajšieho podzemného elektrického vedenia a nad týmto vedením okrem prípadov podľa odseku 14 zakázané vykonávať bez predchádzajúceho súhlasu prevádzkovateľa elektrického vedenia zemné práce a iné činnosti, ktoré by mohli ohroziť elektrické vedenie, spoľahlivosť a bezpečnosť prevádzky, prípadne sťažiť prístup k elektrickému vedeniu.

Z citovaných ustanovení teda obvinenému vyplývalo viacero povinností. V prvom rade a minimálne povinnosť pred akoukoľvek činnosťou v blízkosti elektrického zariadenia nielen vopred oznámiť takúto činnosť vlastníčkovi vedenia (XXXXX), ale aj prevádzkovateľovi distribučnej sústavy, ktorým je spoločnosť Východoslovenská distribučná, a.s. Nakoľko sa drobná stavba – oplotenie pozemku realizovala v ochrannom pásme vonkajšieho podzemného elektrického vedenia, bol obvinený povinný tiež žiadať prevádzkovateľa elektrického vedenia o povolenie.

Nezabezpečením týchto povinností konal obvinený vo vedomej nedbanlivosti, pretože vedel, že má na svojom pozemku zriadené vecné bremeno a napriek tomu nevykonal žiadnu činnosť na presné zistenie, kde sa elektrické vedenie na pozemku nachádza a na získanie povolenia od dotknutých subjektov.

V rámci vyššie uvedeného konania boli s obvineným a poškodeným vykonané individuálne jednania. Poškodený vyhlásil, že mu spôsobená škoda bola v plnej výške uhradená dňa 18.10.2023 (doklad z UniCredit Bank). Žiadnu ďalšiu náhradu škody si neuplatňuje.

Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, svoje konanie oľutoval. Škodu vo výške 11.994,31 Eur uhradil.

Dňa 28.4.2021 obvinený zložil na účet Okresnej prokuratúry XXXXX – okolie peňažnú sumu na všeobecne prospešné účely vo výške 150,- Eur určenú podľa dohody o zmieri na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného nedbanlivostného trestného činu, za ktorý trestný zákon vymedzuje sadzbu až na šesť mesiacov. Obvinený a poškodený s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Obvinený je z miesta trvalého bydliska hodnotený priaznivo a doposiaľ nebol súdne trestaný.

Vzhľadom na povahu a závažnosť nedbanlivostného spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, výšku uhradenej škody a som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Zuzana Gogová  
prokurátorka