



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 2 Pv 139/16/8806
EEČ: 2-65-183-2016

Košice 01.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 111/111 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe počas mesiaca júl 2015 na zastávke autobusu SAD v obci Jasov časť Počkaj, okres XXXXX – okolie si prisvojil cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jeho moci nálezom bez privolenia oprávnenej osoby a to 1 ks notebooku zn. LENOVO G710 v hodnote 588 €, 1 ks tabletu zn. PRESTIGIO PS-10.1, MULTIPAD 4 DIAMOND 10.1 3G s IMEI 353483060461580, výrobné číslo PMP 91343301158 v hodnote 197 €, ktoré boli uložené v čiernej koženej taške, čím takto poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 6/10, XXXXX, okres XXXXX – okolie, spôsobil škodu podľa znaleckého posudku vo výške 641,73 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach –

okolí, Obvodného oddelenia PZ Jasov sp. zn. ORP-197/JA-KS-2016 zo dňa 10.3.2016 bolo podľa § 199 ods.1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 5.4.2016 bolo XXXXX vznesené obvinenie za prečin zatajenia veci podľa § 236 ods.1 Tr. zákona na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania predložil poverený príslušník PZ dozorovému prokurátorovi spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu a vo veci zabezpečených dôkazov som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ nie je opodstatnený, nakoľko v súčasnom štádiu trestného konania nastali okolnosti odôvodňujúce postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo spisového materiálu, najmä z výpovedí svedkov a zabezpečených listinných dôkazov je preukázané, že skutku uvedeného vo výroku tohto uznesenia sa dopustil obvinený XXXXX, ktorý sa k spáchaniu skutku priznáva. Taktiež je nepochybné, že toto konanie napĺňa všetky obligatórne znaky kladené na skutkovú podstatu prečinu zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zákona. Uvedené skutočnosti boli v konaní preukázané v rozsahu nevyhnutnom v zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku.

Vzhľadom na obmedzenie spôsobilosti obvineného na právne úkony na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX – okolie zo dňa 15.4.2014, č. k. 13Ps 3/2013-60, a pochybnosti o jeho úplnej príčetnosti, bol do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria XXXXX za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený trpí vážnou a trvalou duševnou poruchou, pričom sa jedná o schizoafektívny poruchu zmiešaného typu, ktorá bola u neho prítomná aj v čase spáchania skutku. Jedná sa pritom o duševnú chorobu prejavujúcu sa poruchami myslenia a vnímania ako aj depresiami a mániami. U obvineného bol súčasne indikovaný aj pokles rozumových schopností do pásma mentálnej subnormy až ľahkej mentálnej retardácie.

Vplyvom tejto duševnej choroby bola schopnosť obvineného rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania ako aj schopnosť ovládať svoje konanie v čase spáchania skutku celkom vymiznutá. Zo záverov znaleckého posudku taktiež vyplýva, že obvinený nechápe zmysel trestného konania pričom jeho psychotické ochorenie vykazuje navyše známky znovuzplanutia.

Vzhľadom na duševnú poruchu obvineného a s tým súvisiacu nebezpečnosť pobytu obvineného na slobode je obvinenému odporúčané uložiť ochranné psychiatrické liečenie, ktoré opatrenie bude navrhované prokurátorom postupom podľa § 236 Tr. poriadku. Ochranné protialkoholické ani protitoxikomanické liečenie potrebné nie je.

Nakoľko obvinený v čase spáchania činu pre duševnú poruchu nemohol rozpoznať protiprávnosť činu inak trestného a nemohol ani ovládať svoje konanie, je v zmysle ustanovenia § 23 Tr. zákona osobou nepríčetnou a nie je za vyššie uvedený skutok trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa v konaní preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, nakoľko nedostatok ovládacej a rozpoznávacej schopnosti obvineného bráni vyvodu jeho trestnej zodpovednosti za preukázané spáchanie činu inak trestného, a preto muselo byť obligatórne rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Anna Čabáková
prokurátorka