



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 2 Pv 475/17/8806-11
EEČ: 2-65-184-2018

Košice 04.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v objekte železničnej stanice Veľká Ida, okres Košice – okolie, dňa 11.05.2007 vo večerných hodinách obvinený XXXXX spolu s už odsúdenými XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX odcudzili z vozňa č. 31 56 596 1029-1 po roztrhnutí ochrannnej sieťky celkovo 2930 kg železného šrotu, ktorý vyhádzali z vozňa smerom k ceste, pričom ich vyrušilo prichádzajúce vozidlo, preto sa ukryli v kríkoch a zotrvali tam až do príchodu nákladného vozidla zn. Avia, do ktorého naložili železný šrot a s týmto odišli, spôsobiac pre spoločnosť XXXXX XXXXX škodu vo výške 937,46 € (28. 242,-Sk),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením Železničnej polície, Odbor Košice sp. zn. ČVS:ŽP-62/2007-KE z 22.05.2007 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo uznesením z 23.05.2007 vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX, uznesením z 24.05.2007 bolo

vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX, uznesením z 29.05.2007 bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX a ml. XXXXX a uznesením zo 06.06.2007 bolo vznesené obvinenie ml. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to vyššie uvedené.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku táto trestná vec spojená na spoločné konanie s trestnou vecou vedenou povereným príslušníkom Odboru železničnej polície Košice pod sp. zn. ČVS 58/2007-KE obvinených XXXXX a spol. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Úradu justičnej a kriminálnej polície Odbor justičnej polície Košice – okolie uznesením ČVS:ORP-461/OJP-KS-2007 z 25.01.2008 podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku spojil na spoločné konanie trestnú vec vedenú na tomto úrade proti obvineným ml. XXXXX a spol. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a iné na spoločné konanie s trestnou vecou vedenou proti XXXXX a spol. povereným príslušníkom Železničnej polície Odbor Košice.

Uznesením vyšetrovateľa PZ sp. zn. ČVS:ORP-461/OJP-KS-2007 z 20.02.2008 bola podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) trestná vec obvineného XXXXX vylúčená zo spoločného konania a bola odstúpená Železničnej polícii, odbor Košice, k ďalšej realizácii.

Na základe návrhu dozorového prokurátora sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu Košice – okolie dňa 21.07.2008 vydala príkaz na zatknutie obvineného XXXXX.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Košice – okolie sp. zn. 0 Tp 215/08 z 30.8.2011 bol obvinený XXXXX podľa § 73 ods. 5 a z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku vzatý do väzby.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Košice – okolie sp. zn. 0Tp 215/08 z 31.10.2011 bola podľa § 81 ods. 1 Trestného poriadku prijatá peňažná záruka a obvinený bol prepustený z väzby na slobodu.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ dňa 31.01.2012 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na obvineného za vyššie uvedený prečin.

Na základe preskúmania vyšetrovacieho spisu dozorový prokurátor dňa 16.02.2012 podľa § 230 ods. 2 písm. d) Trestného poriadku vec vrátil poverenému príslušníkovi PZ na doplnenie skráteného vyšetrovania.

V priebehu vyšetrovania bolo uznesením povereného príslušníka Krajského riaditeľstva PZ odbor železničnej polície, oddelenie železničnej polície Košice sp. zn. ČVS:KRP-214/Ž-KE-KE-2011 z 03.08.2012 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie, lebo nemožno pre neprítomnosť svedka vec

náležite objasniť. Vo veci bolo potrebné vypočuť svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorých účasť na procesnom úkone sa nepodarilo zabezpečiť napriek predvolaniam a opakovaným previerkam.

Dňa 10.08.2017 bolo povereným príslušníkom Krajského riaditeľstva PZ odbor železničnej polície, oddelenie železničnej polície Košice sp. zn. ČVS:KRP-214/Ž-KE-KE-2011 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku vydané uznesenie o pokračovaní trestného stíhania.

Nakoľko poverený príslušník PZ považuje trestné stíhanie za premlčané, predložil vyšetrovací spis Okresnej prokuratúre Košice – okolie s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodov podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný a je možné sa s nim stotožniť.

Podľa § 212 ods.1 Trestného zákona „Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.“

Podľa § 87 ods. 1 písm. e) Trestného zákona: „Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky pri ostatných prečinoch.“

Podľa § 87 ods. 2 písm. e) Trestného zákona: „Do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.“

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona: „Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo

b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.“

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona: „Prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.“

Z vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že premlčacia doba v danom prípade začala plynúť dňom 22.05.2007, teda po dokonaní skutku.

Táto lehota bola dňa 24.05.2007 prerušená, kedy bolo XXXXX vznesené obvinenie. Od uvedeného dňa začala teda plynúť nová 3 ročná premlčacia lehota, ktorá bola po vznesení obvinenia prerušená ďalšími úkonmi orgánov činných v trestnom konaní smerujúcich k trestnému stíhaniu obvineného, ako výsluchy obvineného a spoluobvinených z 24.05.2007, 14.01.2008, 23.01.2008, 05.02.2008, svedka - poškodeného XXXXX z 29.01.2008 vydanie príkazu na zatknutie dňa 21.07.2008, uznesenie o vzatí obvineného do väzby z 30.08.2011 a zápisnica o výsluchu svedka XXXXX z 30.12.2011.

Keďže sa nepodarilo zabezpečiť svedkov, trestné stíhanie bolo napokon prerušené uznesením podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku zo dňa 03.08.2012.

Obvinený XXXXX má v odpise registra trestov viac záznamov, a to aj staršieho dáta. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice – okolie sp. zn. 2T 40/07 z 01.04.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.03.2010 za trestný čin majetkovej povahy, avšak skutok spáchal ešte dňa 13.10.2005. Ďalšie záznamy v odpise registra trestov sú z Anglicka a v týchto nedošlo k uznávaciemu konaniu v zmysle § 518 Trestného poriadku.

Vzhľadom na to, že do uplynutia premlčacej doby nedošlo k ďalším úkonom orgánov činných v trestnom konaní smerujúcich k trestnému stíhaniu obvineného, toto trestné stíhanie sa v zmysle § 87 Trestného poriadku považuje za premlčané, a teda je trestné stíhanie neprípustné.

Dňom 30.12.2011, kedy bol vykonaný posledný úkon, začala plynúť nová premlčacia doba, a teda táto trojročná premlčacia doba uplynula dňa 30.12.2014.

Totíž nie je možné konštatovať, že uznesenie o prerušení trestného stíhania, resp. formálne zisťovanie pobytu svedkov smerovalo k trestnému stíhaniu obvineného.

Podľa § 215 ods.1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods.1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd má každý právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhoduje o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

Podľa čl. 48 ods. 2 z. č. 460/1992 Zb. Ústavy SR má každý právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom.

V uvedenom prípade došlo ku prerušeniu trestného stíhania z dôvodu, ktorý netkvel v osobe obvineného, ale pre neprítomnosť svedkov.

Pre neprítomnosť svedkov bolo trestné konanie prerušené, pričom počas prerušenia trestného stíhania neboli realizované úkony, ktoré by smerovali k trestnému stíhaniu obvineného. Z dikcie zákona vyplýva, že prerušením trestného stíhania premlčacia doba spočíva. Takýto následok však nastane len v prípade prerušenia trestného stíhania vedeného proti konkrétnemu obvinenému, pričom samotný dôvod prerušenia trestného stíhania by mal tkvieť v osobe obvineného. Nemožno rovnaký účinok priznať formálnemu úkonu akým je prerušenie trestného

stíhania pre neprítomnosť svedka, kedy dochádza len k formálnemu overovaniu jeho pobytu. Uvedené nemôže byť na ťarchu obvineného, ktorý ako bolo vyššie uvedené má právo na konanie bez zbytočných prieťahov a rozhodnutie v primeranej lehote.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Týmto uznesením nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škodu, ktorú si môže uplatniť v civilnom procese.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Mária Rybovičová
prokurátorka