



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 2 Pv 40/16/8806
EEČ: 2-65-194-2016

Košice 15.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11. 01. 2016 v čase o 20.00 hod. na parkovisku pred chatou Klatovianka, v chatovej lokalite, v katastri obce Nižný Klátov, okres XXXXX – okolie, o odstavenom osobnom motorovom vozidle VW Golg, EČ: KS 652CT, sa vyhrážal bývalej priateľke XXXXX, XXXXX, trvale bytom ul. XXXXX 243/7, XXXXX, okres Trebišov a to tým spôsobom, že jej priložil nôž ku krku so slovami, že ho už delí len sekunda od toho, aby ju zarezal, následne sa jej podarilo z vozidla vystúpiť, pričom utekala smerom do lesa, kde ju dostihol, pričom držal nôž pred jej tvárou a vravel jej, aby s ním nastúpila späť do auta, lebo ju inak zabije, pričom z obavy o svoj život tak urobila, následne išli spolu autom do Košíc, kde sa jej naďalej vyhrážal zabitím, pričom ju odviezol na ul. Humenskú v Košiciach, kde vystúpila z auta a šla k priateľovi do bytu, následne dňa 12. 01. 2016 sa jej telefonicky ozval XXXXX, kde ju vyzýval, aby sa k nemu vrátila, lebo bude zle a potom jej posielal SMS správy, kde sa jej vyhrážal zabitím, čím týmto svojím konaním vzbudil u poškodenej XXXXX

dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, že tieto vyhrážky aj uskutoční

Postupujem **Okresnému úradu XXXXX - okolie so sídlom v Košiciach**

pretože výsledky skráteného vyšetrovania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok v zmysle zákona č. 372/90 Z. z. o priestupkoch.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Veľkej Ide, sp. zn. ORP-54/VI-KS-2016 zo dňa 22.01.2016 bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vyššie.

Po skončení skráteného vyšetrovania policajný orgán predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci na prejednanie priestupku.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutok obvineného je možné posúdiť ako priestupok.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi spáchanie skutku poprel. Uviedol, že s poškodenou sa v inkriminovaný večer vôbec nestretol a nikdy sa jej nevyhrážal zabitím. Pri záverečnou preštudovaní spisového materiálu pripustil, že sa s poškodenou v daný večer v chatovej lokalite Klatovianka stretol a dodal, že v prvotnej výpovedi to neuviedol kvôli svojej priateľke. Doplnil, že sa s poškodenou stretával pravidelne aj po ich rozchode.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi podrobne popísala priebeh deja a jeho okolnosti, uviedla, že sa s obvineným stretávala pravidelne po ich rozchode. K veci uviedla, že v predmetný deň vo večerných hodinách ju obvinený vyzdvihol v Košiciach a následne prišli do chatovej oblasti Klatovianka v okrese XXXXX okolie, kde riešili vzťahové otázky v dôsledku čoho došlo k verbálnemu konfliktu obsahom ktorého boli vyhrážky obvineného s nožom v ruke „buď budeš šťastná so mnou alebo s nikým iným a už len sekunda ťa delí od toho, aby som ťa zarezal“. Následne obvineného odsotila, z motorového vozidla vystúpila a začala utekať do lesa, kde ju obvinený dobehol, chytil ju za ruku a spoločne sa vrátili do motorového vozidla. O prežitých udalostiach sa zverila svojmu otcovi XXXXX. Z konania obvineného pociťovala dôvodnú obavu, že vyhrážky uskutoční a v nasledujúcich dňoch sa rozhodla podať trestné oznámenie z dôvodu, že nadobudla pocit, že ju obvinený jeden večer na aute sledoval. Vyšetovaním bolo zistené, že poškodená v nasledujúci deň po skutku prostredníctvom telefonickkej komunikácie kontaktovala priateľku obvineného, ktorej uviedla, že sa pravidelne schádza s obvineným vždy v priateľskom duchu a v uvedený večer sa stretli v chatovej oblasti Klatovianka. Poškodená to v trestnom konaní odôvodnila tým, že sa obvinenému chcela pomstiť za predchádzajúci večer.

Svedkyňa XXXXX sa k skutku vyjadriť nevedela, osobu poškodenej opísala ako ľahkovážnu, so sklonom si vymýšľať.

Svedok XXXXX sa s skutku vyjadriť nevedel, poškodená sa mu nezdôverila s celým priebehom okolností.

Svedok XXXXX v rozpore s výpoveďou poškodenej uviedol, že sa mu poškodená zdôverila, že malo dôjsť k stretu s jej bývalým priateľom, ktorý sa jej mal vyhrážať. Toto mu však oznámila až po podaní trestného oznámenia, pričom on jej neradil riešiť vec cestou polície

Prečinu nebezpečného vyhrážania sa podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. b/ Tr. zákona dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a tento čin spácha na chránenej osobe.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane jednotlivca pred závažnými vyhrážkami.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia.

Z uvedeného je zrejmé, že vyhrážanie musí byť spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu. Dôvodnou obavou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým je vyhrážané.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že skutok sa stal a konanie obvineného napĺňa formálne znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona.

Hodnotiac však stupeň závažnosti prečinu v intenciách ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona možno konštatovať, že tento je nepatrný, keďže podľa vyššie citovaného ustanovenia nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V zmysle vyššie uvedeného ustanovenia (§ 10 ods. 2 Trestného zákona) závažnosť prečinu určujú taxatívne uvedené skutočnosti akými sú spôsob vykonania činu a jeho následok, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, teda hlavne poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a v neposlednom rade miera zavinenia a pohnútky páchatel'a.

V danom prípade je nevyhnutné prihliadať na materiálny korektív stíhaného prečinu. Je preukázané, že ide o ojedinelý skutok obvineného a nie je sám o sebe podstatne závažný a natoľko intenzívny, aby mohol byť posúdený ako trestný čin. Intenzita zásahu bola hodnotená s ohľadom na okolnosti prípadu a osobu obvineného, ktorý nebol doposiaľ súdne trestaný, bez sklonov k protiprávnemu konaniu. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obvinený s poškodenou udržiavali aj po rozchode vrelé vzťahy, pravidelne sa stretávali aj za účelom fyzického kontaktu, obvinený sa voči poškodenej nesprával násilne. V inkriminovaný deň došlo medzi nimi k debate ohľadom prípadného obnovenia vzťahu, čo poškodená odmietla a na základe čoho došlo k eskalácii konania zo strany obvineného, ktorý bol z odmietnutia

sklamany. Skutočnosť, že sa medzi obvineným a poškodenou v uvedený večer naštrbili vzťahy, je preukázaná aj následným konaním poškodenej, ktorá deň po skutku kontaktovala priateľku obvineného, podľa jej vlastných slov preto, aby sa obvinenému pomstila. Povaha tejto okolnosti má vplyv na závažnosť vyhrážok obvineného

Tento skutok je možné právne posúdiť ako priestupok, na prejednanie ktorého je vecne a miestne príslušný Okresný úrad XXXXX – okolie so sídlom v Košiciach.

Poukazujúc na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Volkai
prokurátor