



Okresná prokuratúra Košice-okolie  
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 1 Pv 419/15/8806  
EEČ : 2-65-203-2015

Košice, 10.11.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi obvineným:***

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

a

**poškodenou:**

1. XXXXX, XXXXX  
sídlo: XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: ..... €

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: ...17,-... €

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely: .....

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: ..... €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Obv.odd. PZ Kysak pod spisovou značkou ORP-637/KY-KS-2015.

na tom skutkovom základe, že:

vykonával neoprávnený odber elektrickej energie v dobe odo dňa 17. 12. 2014 do dňa 18. 06. 2015 na odbernom mieste XXXXX, XXXXX č. 0, v katastri obce Košická Belá, okres XXXXX-okolie, čo bolo preukázané pri kontrole odberného miesta pracovníkmi Východoslovenskej distribučnej a. s. XXXXX dňa 18. 06. 2015, kde bolo zistené, že uvedené odberné miesto je bez platnej zmluvy, pričom stav číselníka elektromera k ukončeniu zmluvného vzťahu k dodávke elektriny a to ku dňu 19. 12. 2014 bol 77638 kWh a pri kontrole dňa 18. 06. 2015 bol stav číselníka elektromera 79875 kWh, čo činí rozdiel 2237 kWh, pričom displej elektromera signalizoval ovplyvňovanie chodu elektromera vonkajším magnetom, čím takto došlo k neoprávnenému odberu elektrickej energie bez uzavretej zmluvy o pripojení alebo v rozpore s touto zmluvou, kde uvedeným konaním spôsobil spoločnosti Východoslovenská distribučná a. s. XXXXX, Mlynská 31 škodu vo výške 371,41 €.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením policajta Obvodného oddelenia PZ Kysak, sp. zn. ORP-637/KY-KS-2015 z 05. 08. 2015 bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečinoch, na ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený a poškodený uzavreli dňa 29. 10. 2015 na Okresnom súde XXXXX – okolie za asistencie probačného a mediačného úradníka dohodu o zmieri.

V rámci vyššie uvedeného konania boli s obvineným a poškodeným vykonané individuálne jednania. Zástupca poškodeného prehlásil, že obvinený v plnom rozsahu spôsobenú škodu uhradil.

Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, svoje konanie oľutoval a poškodenému sa ospravedlnil.

Dňa 29. 10. 2015 obvinený zložil na účet Okresnej prokuratúry XXXXX – okolie

peňažnú sumu na všeobecne prospešné účely vo výške 17 € určenú podľa dohody o zmieri na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti (túto sumu určil vo výške 100% na pomoc poškodeným trestnými činmi). Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený a poškodený s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Peter Volkai  
prokurátor