



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE  
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 1 Pv 615/17/8806-14  
EEČ: 2-65-206-2018

Košice 17.04.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c  
Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno  
b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

Obv. XXXXX dňa 11.10.2017 v čase okolo 20.00 hod v rómskej osade v meste  
XXXXX na ulici pred rodinným domom č. 110, okres Košice -okolie, kde sa cesty  
rozdeľujú smerom na drevenú ulicu a smerom na bloky, na mieste verejnosti  
prístupnom fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX č.  
1104/136, okres Košice -okolie a to tak, že ho udrel jeden krát drevenou latou dlhou  
cca 1 m do oblasti hlavy v dôsledku čoho spadol na zem a stratil vedomie, čím  
poškodenému XXXXX týmto konaním spôsobil poranenia a to krvácanie nad a pod  
tvrdý obal mozgu v spánkovej oblasti vpravo, zlomeniu lebečnej spodiny spánkovej-  
temennej oblasti vpravo, prasknutie jarmovej kosti vpravo, tržno-zmliaždená rana  
vlasatej časti hlavy v čelovej-temennej oblasti vpravo s dobou liečenia nad 42 dní,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ Košice - okolie, sp. zn. ORP-651/1-VYS-KS-2017 zo dňa 29.11.2017 bolo vznesené obvinenie Manuelovi Bugyimu za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písm. a, ods. 2/, písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to vyššie uvedené.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ dňa 28.03.2018 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis sp. zn. ORP-651/1-VYS-KS-2017s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku

Po jeho preskúmaní som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je opodstatnený.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v celom rozsahu poprel. Na svoju obranu uviedol, že poškodeného nenapadol a za osobu útočníka označil svojho brata XXXXX, ktorý poškodeného udrel zlomenou metlou do oblasti hlavy.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že v predmetný deň bol pod vplyvom alkoholických nápojov, vo večerných hodinách prechádzal v rómskej osade okolo Manuela Bugyiho, XXXXX a XXXXX. S uvedenými osobami sa pohádal a videl, ako obvinený vytrhol drevenú latu z plotu ,zahnal sa smerom k jeho hlave, v dôsledku úderu spadol na zem a upadol do bezvedomia.

Obhajobné tvrdenia obvineného potvrdili svedkovia XXXXX a XXXXX. Zhodne uviedli, že v predmetný deň vo večerných hodinách v osade v meste XXXXX stretli poškodeného XXXXX, ktorý vykazoval známky požitia alkoholických nápojov. Provokoval ich, fyzicky na nich útočil. Z uvedeného dôvodu XXXXX odbehol ku svojej tete a z dvora zobral metlu, ktorú zlomil a tak udrel poškodeného do hlavy.

Svedkyňa XXXXX sa nevedela vyjadriť k priebehu deja. Uviedla však, že bezprostredne po čine prišli domov jej synovia a povedali jej, že jej syn XXXXX napadol poškodeného tak, že ho udrel metlou do hlavy.

Svedkovia XXXXX a XXXXX sa k okolnostiam spáchania skutku vyjadriť nevedeli.

Zo znaleckého posudku z odboru neurochirurgia vyplynulo, že poškodený utrpel zranenia s celkovou dobou liečenia viac ako 6 týždňov. Znalec spochybnil mechanizmus vzniku zranení podľa verzie poškodeného.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru psychológie vyplynulo, že u poškodeného XXXXX boli zaznamenané vysoké sklony a snahy javiť sa v lepšom svetle. Znalec hodnotil jeho vierohodnosť ako nedostatočnú.

Počas vyšetrovania bola vykonaná rekonštrukcia deja. Znalec z odboru neurochirurgia vo svojom výsluchu uviedol, že bol prítomný na procesnom úkone

a po vzhľadnutí jednotlivých verzií dospel k záveru, že vzhľadom na charakter, rozsah a intenzitu zranení, sa prikláňa k názoru, že k poraneniu poškodeného došlo úderom poriskom metly do hlavy tak, ako to ukázal svedok XXXXX.

Analýzou výpovedí obvineného a svedkov, zo záverov znaleckých posudkov a hlavne zo záverov rekonštrukcie a následnom výsluchu znalca som dospel k záveru, že v danom prípade je nepochybný záver, že skutok nespáchal obvinený XXXXX. Výpoveď poškodeného nekorešponduje so žiadnym vykonaným dôkazom obsiahnutým vo vyšetrovacom spise. Zároveň bolo potrebné vziať do úvahy aj okolnosť, že poškodený bol v čase skutku pod vplyvom alkoholu. Táto okolnosť v kontexte ostatných vykonaných dôkazov mohla mať vplyv na označenie osoby páchatela.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sa trestné stíhanie zastaví, ak stíhaný skutok má všetky znaky trestného činu, avšak vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že páchatelom tohto trestného činu je obvinený, preto je nepochybné, že skutok nespáchal.

Poukazujúc na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to uvádza vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Volkai  
prokurátor