



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE  
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 1 Pv 92/16/8806  
EEČ: 2-65-206-2016

Košice 24.06.2016

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. **XXXXX** a spol.

**Trestný čin:** Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 382/0 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako rodičia svojej dcéry XXXXX, žiačky Spojenej školy internátnej v Ždani, tejto umožnili v období od 01. 09. 2015 do 12. 02. 2016 vymeškať bez ospravedlnenia 347 vyučovacích hodín,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 382/0 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako rodičia svojej dcéry XXXXX, žiačky Spojenej školy internátnej v Ždani, tejto umožnili v období od 01. 09. 2015 do 12. 02. 2016 vymeškať bez ospravedlnenia 347 vyučovacích hodín,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Odboru kriminálnej polície 1. oddelenie vyšetrovania XXXXX - okolie sp. zn. ORP-20/1-VYS-KS-2016 zo dňa 12. 02. 2016 bolo vznesené obvinenie XXXXX a spol. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bola vypočutá obvinená XXXXX, ktorá uviedla, že dcéra XXXXX nechodila do školy z toho dôvodu, že bola tehotná, mala zdravotné komplikácie, pričom túto skutočnosť riešila s triednou učiteľkou a takisto aj so zástupcom školy a pravidelne nosila potvrdenie od obvodného lekára, ktorý dcére doporučoval v čase tehotenstva domáci pobyt, nakoľko mala zdravotné komplikácie. Keďže zástupca školy jej povedal, že je to v poriadku, ďalej veci tieto neriešila a lekárske správy stále predložila škole.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a vo veci odmietol vypovedať.

Svedkyňa XXXXX, ktorá pracuje ako učiteľka na uvedenej škole, uviedla, že žiačka XXXXX bola v kritickom období od riaditeľa školy oslobodená od pravidelného dochádzania do školy. Žiačka sa poskytlo individuálne vzdelávanie v rozsahu dvoch vyučovacích hodín týždenne.

Z lekárskej správy zo dňa 25. 02. 2016 vyplýva, že XXXXX mala komplikácie počas tehotenstva od septembra 2015, je v domácej liečbe na doporučenie gynekológa. Sám v lekárskej správe XXXXX doporučil zástupcovi školy, aby menovanej navrhol individuálny študijný plán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné

stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že žiačka XXXXX počas kritického obdobia bola tehotná a na doporučenie lekára mala zotrvať v domácej liečbe a mala mať po dohode so zástupcom školy individuálny študijný plán. Na základe tejto skutočnosti je potrebné uviesť, že rodičia menovanej sa vzhľadom na takto vzniknutú situáciu nedopustili uvedeného trestného činu, ani po stránke objektívnej, ako ani po stránke subjektívnej, sám lekár určil, aby ich dcéra zotrvala počas tehotenstva v domácej liečbe.

Z tohto dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alexander Chomča  
prokurátor