



Okresná prokuratúra Košice-okolie
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 2 Pv 511/15/8806
EEČ : 2-65-208-2015

Košice, 16.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodeným:

1. XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Podľa § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku obvinený XXXXX zložil na účet prokuratúry peňažnú sumu vo **výške 17,- Eur** na všeobecne prospešné účely, pričom túto sumu určil vo výške 100% na pomoc poškodeným trestnými činmi

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

1. XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Obv.odd. PZ Bidovce pod spisovou značkou ORP-753/BI-KS-2015.

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, tak, že dňa 03. 07. 2015 okolo 11.30 hod. v obci Bidovce č. 327, okres XXXXX-okolie, v priestoroch objektu predajne PNEUSERVIS na mieste verejnosti prístupnom, fyzicky napadol majiteľa XXXXX, nar. 1977, ktorého chcel udrieť päťou do tváre, pričom sa mu menovaný uhol, avšak tento svoj útok opakoval a napádal ho tým spôsobom, že ho rukami udieral do oblasti ramien, pričom počas týchto útokov XXXXX narazil do sklenej vitríny a kovového regálu, čím mu takto spôsobil ľahký úraz a to škrabance po chrbte, drobné povrchové rezné rany v oblasti chrbta, pravej strany krku, pravého ramena a ľavého predkolenia, ktoré si vyžiadali iba jednorázové ošetrenie, bez práceneschopnosti a poškodením zariadenia predajne rozbitím sklenej vitríny, sklenej výplne vchodových dverí, teplovzdušného ohrievača, sady brzdových kotúčov a smetného koša spôsobil XXXXX škodu na zariadení vo výške 152 €.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Obvodného oddelenia PZ Bidovce, sp. zn. ORP-753/BI-KS-2015 z 24. 07. 2015 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku a dňa 18. 08. 2015 vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci sa koná o prečinoch, na ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený a poškodený uzavreli dňa 11. 11. 2015 na Okresnom súde XXXXX – okolie za asistencie probačného a mediačného úradníka dohodu o zmieri.

V rámci vyššie uvedeného konania boli s obvineným a poškodeným vykonané individuálne jednania. Poškodený prehlásil, že si voči obvinenému neuplatňuje žiadnu náhradu škody a postačuje mu len ospravedlnenie zo strany obvineného.

Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, svoje konanie oľutoval a poškodenému sa ospravedlnil.

Dňa 11. 11. 2015 obvinený zložil na účet Okresnej prokuratúry XXXXX – okolie peňažnú sumu na všeobecne prospešné účely vo výške 17,- Eur určenú podľa dohody o zmieri na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti (túto sumu určil vo výške 100% na pomoc poškodeným trestnými činmi). Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený a poškodený s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlasili.

Obvinený je z miesta trvalého bydliska hodnotený priaznivo.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Zuzana Gogová
prokurátorka