



Okresná prokuratúra Košice-okolie
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 1 Pv 698/15/8806
EEČ : 2-65-213-2015

Košice, 26.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**
Trestný čin: Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v okrese XXXXX-okolie v obci XXXXX na ul. Kozmonautickej v mesiaci marec 1999 v nočnej dobe po vzájomnej dohode neoprávnene vnikli do obývaného rodinného domu č. 21, majiteľa XXXXX, takým spôsobom, že do domu vnikli cez neuzamknutý vchod, následne vošli do garáže, kde sa vlámali do tam odparkovaného OMV zn. Škoda 105, EČV: KSC-20-75 tak, že skrutkovačom rozbili okno na strane spolujazdca a z auta odcudzili autorádio, 2 ks reproduktorov, 2 ks opierok na hlavu, čím XXXXX spôsobili odcudzením horeuvedených vecí škodu vo výške asi 3.000,-Sk a vlámaním škodu vo výške 500,-Sk,

2/ po niekoľkých dňoch XXXXX v okrese XXXXX-okolie v obci XXXXX na ul. Kozmonautickej č. 21 v mesiaci marec 1999 spolu s inými osobami opäť neoprávnene vnikol do rodinného domu, kde už z otvoreného auta odcudzil štartér,

leglér, plynový pedál, alternátor, indukčnú cievku a rozdeľovač, čím odcudzením týchto vecí XXXXX spôsobil škodu vo výške 2.200,-Sk.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané,
Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v okrese XXXXX-okolie v obci XXXXX na ul. Kozmonautickej v mesiaci marec 1999 v nočnej dobe po vzájomnej dohode neoprávnene vnikli do obývaného rodinného domu č. 21, majiteľa XXXXX, takým spôsobom, že do domu vnikli cez neuzamknutý vchod, následne vošli do garáže, kde sa vlámali do tam odparkovaného OMV zn. Škoda 105, EČV: KSC-20-75 tak, že skrutkovačom rozbili okno na strane spolujazdca a z auta odcudzili autorádio, 2 ks reproduktorov, 2 ks opierok na hlavu, čím XXXXX spôsobili odcudzením horeuvedených vecí škodu vo výške asi 3.000,-Sk a vlámaním škodu vo výške 500,-Sk,

2/ po niekoľkých dňoch XXXXX v okrese XXXXX-okolie v obci XXXXX na ul. Kozmonautickej č. 21 v mesiaci marec 1999 spolu s inými osobami opäť neoprávnene vnikol do rodinného domu, kde už z otvoreného auta odcudzil štartér, leglér, plynový pedál, alternátor, indukčnú cievku a rozdeľovač, čím odcudzením týchto vecí XXXXX spôsobil škodu vo výške 2.200,-Sk.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané,

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ SR, XXXXX – okolie ČVS: OUV-452/20-99 zo dňa 29.9.1999 bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č.141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 31.12.2005 vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za trestný čin krádeže spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 247 ods. 1 písm. b) Trestného zákona č.140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 31.12.2005 k § 9 ods 2 Trestného zákona č.140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 31.12.2005 dňa 27.9.1999 pre horeuvedený skutok.

V priebehu vyšetrovania bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ SR, XXXXX – okolie z 29.9.1999 podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku č.141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 31.12.2005 prerušené trestné stíhanie, nakoľko pre neprítomnosť poškodeného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť. Poškodený sa v uvedenom čase spáchania skutku zdržiaval v zahraničí na neznámom mieste, ako aj počas celej doby vyšetrovania sa nepodarilo s ním skontaktovať ani cez jeho príbuzných.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania je dôvodný a je možné sa s ním stotožniť.

Podľa § 247 č.140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 31.12.2005 krádeže sa dopustí, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a spôsobí tak škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom, alebo trestom prepadnutia veci.

Podľa § 247 ods. 2 č.141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 31.12.2005 rovnako ako v odseku 1 sa páchatel potresce, ak si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) taký čin spácha vlámaním, alebo
- b) bezprostredne po takom čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia,
- c) taký čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe, alebo
- d) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, 4) alebo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, 5) alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom.

Páchatel, spolupáchatel a účastník trestného činu podľa § 9 č.141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 31.12.2005

(1) Páchatelom trestného činu je, kto trestný čin spáchal sám.

(2) Ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia).

Podľa § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona č.140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 31.12.2005 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

Podľa § 67 ods. 3 Tr. zákona č.140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 31.12.2005 premlčanie trestného stíhania sa prerušuje vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší. Podľa § 67 ods. 4 Tr. zákona č.140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 31.12.2005 prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 67 ods. 4 Tr. zákona č.140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 31.12.2005 prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Z vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že premlčacia doba v danom prípade začala v mesiaci marec 1999, teda po dokonaní posledného skutku pokračovacieho trestného činu, spočívajúcom úmysle obvinených prisvojiť si cudziu vec. Táto lehota bola dňa 27.7.1999 prerušená, kedy bolo XXXXX a XXXXX vznesené obvinenie. Od uvedeného dňa začala teda plynúť nová 5 ročná premlčacia lehota, ktorá bola po vznesení obvinenia prerušená iba úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, ktorý reálne nesmeroval k trestnému stíhaniu obvinených. Ostatné úkony, najmä teda vydané uznesenia o prerušení a pokračovaní v trestnom stíhaní boli len úkonmi formálnymi. Prerušenie premlčacej doby totiž nespôsobuje každý úkon orgánu činného v trestnom konaní, ktorý nasleduje po vznesení obvinenia, ale musí byť splnená aj ďalšia zákonná podmienka spočívajúca v tom, že ide o úkon smerujúci k trestnému stíhaniu konkrétneho páchatel'a. Nie každý úkon policajného orgánu, prokurátora alebo súdu aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a. Iba formálne urobený úkon, ktorý zdanlivo smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a, premlčaciu dobu neprerušuje. Za taký úkon možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, európskeho zatýkacieho rozkazu alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, doručenie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o ktorého premlčanie ide a iné. Nakoľko iné procesné úkony, ako výsluchy vo veci neboli realizované, nebolo možné konštatovať, že vydanie uznesenia o prerušení trestného stíhania a pokračovaní, resp. zisťovanie pobytu obvineného a svedka smerovalo k trestnému stíhaniu obvineného.

Tu je potrebné uviesť (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 4 Tdo 46/2014), že podstatou inštitútu premlčania trestného stíhania je zánik trestnej zodpovednosti páchatel'a trestného činu po uplynutí zákonom stanovenej doby, ktorá sa rôzni podľa závažnosti trestnej činnosti. Dôvody zavedenia tohto inštitútu sú predovšetkým praktické a do určitej miery súvisia aj s chápaním trestného práva ako ultima ratio (krajný prostriedok nápravy páchatel'a). Ich východiskovým bodom je myšlienka, že postupom času zaniká potreba trestnoprávnej reakcie štátu na protiprávne konanie, či už z hľadiska generálnej prevencie (trestný čin sa postupne vytráca zo spoločenského povedomia, znižujú sa až zanikajú jeho škodlivé následky, spoločnosť sa dostáva do „normálu“) i individuálnej prevencie (pokiaľ páchatel' nepokračuje v trestnej činnosti, možno u neho predpokladať aspoň čiastočnú nápravu). Pozitívom inštitútu premlčania je aj motivácia orgánov činných v trestnom konaní k procesnej aktivite a efektívnemu vykonávaniu úkonov, čo prispieva k odstraňovaniu prietahov v trestnom konaní.

Na druhej strane vykonávanie bezobsažných, formálnych úkonov, ktorými sa orgány činné v trestnom konaní snažia predísť premlčaniu trestného stíhania bez toho, aby boli naplnené zákonné dôvody (predovšetkým zabezpečený dostatok dôkazov a podkladov pre vydanie takéhoto uznesenia), je treba považovať za obchádzanie zákona z hľadiska cieľa zákonnej úpravy.

Navyše (rozhodnutie NS SR 4 Tdo 30/2011) podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“) má každý právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a **v primeranej lehote**

prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo **o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.**

Podľa čl. 48 ods. 2 zák.č. 460/1992 Zb. – Ústava Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) má každý právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala **bez zbytočných priet'ahov** a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom.

Z vyššie citovaného čl. 6 ods. 1 Dohovoru a čl. 48 ods. 2 ústavy vyplýva, že u obvinených došlo aj k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov, pretože bez vlastného zavinenia sú v procesnom postavení obvinených už od roku 1999.

Podľa § 215 ods.1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku. Podľa § 9 ods.1 písm. a) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Týmto uznesením nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škodu, ktorú si môže uplatniť v občianskom súdnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Gogová
prokurátorka