



Okresná prokuratúra Košice-okolie
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 2 Pv 358/14/8806
EEČ : 2-65-223-2015

Košice, 04.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**
Trestný čin: Prečin Nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 218/2007 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona číslo
300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 218/2007 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako konatelia spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, zapísaných v Obchodnom
registri Okresného súdu Košice I., v dobe od 22. 03. 2006 do 12. 05. 2011, na
základe podaného daňového priznania k daní z nehnuteľnosti obci XXXXX, okres
Košice – okolie, ktorým bol vydaný platobný výmer č. XXXXX zo dňa XXXXX vo
výške 3.364,20 €, platobný výmer č. XXXXX zo dňa XXXXX vo výške 3.364,20 €,
ktoré si prevzali a v dobe splatnosti splatnú daň neuhradili, čím takto nezaplatením
dane spôsobili XXXXX škodu vo výške 6.728,40 €

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 218/2007 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako konatelia spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, zapísaných v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I., v dobe od 22. 03. 2006 do 12. 05. 2011, na základe podaného daňového priznania k daní z nehnuteľnosti obci XXXXX, okres Košice – okolie, ktorým bol vydaný platobný výmer č. XXXXX zo dňa XXXXX vo výške 3.364,20 €, platobný výmer č. XXXXX zo dňa XXXXX vo výške 3.364,20 €, ktoré si prevzali a v dobe splatnosti splatnú daň neuhradili, čím takto nezaplatením dane spôsobili XXXXX škodu vo výške 6.728,40 €

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 218/2007 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dako konateľ spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, zapísaného v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I., v dobe od 21. 03. 2013 až doposiaľ neuhradil v lehote splatnosti splatnú daň z nehnuteľnosti i napriek tomu, že mu bol vydaný platobný výmer XXXXX zo dňa XXXXX vo výške 5.046,30 €, platobný výmer XXXXX zo dňa XXXXX vo výške 5.046,30 €, ktoré si prevzal, ale uvedenú daň doposiaľ nezaplatil, čím takto nezaplatením dane spôsobil XXXXX škodu vo výške 10.092,60 €

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Moldava nad Bodvou sp. zn. ORP-518/MO-KS-2014 zo dňa 15.5.2014 bolo podľa § 199 ods.1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky bolo XXXXX, XXXXX a XXXXX vznesené podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie za prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ dozorovému prokurátorovi spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu a vo veci zabezpečených dôkazov som zistil, že vznesenie obvinenia bolo dôvodné, nakoľko bolo zrejmé, že ku spáchaniu trestného činu skutočne došlo, avšak v súčasnom štádiu trestného konania nastali okolnosti odôvodňujúce postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Zo spisového materiálu, najmä z výpovedí svedkov, listinných dôkazov je preukázané, že skutku uvedeného vo výroku tohto uznesenia sa obvinení dopustili. Taktiež je nepochybné, že v čase vznesenia obvinenia toto ich konanie napĺňalo všetky obligatórne znaky kladené na skutkovú podstatu zločinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona.

Vznesenie obvinenia bolo opreté najmä o výpovede poškodeného a listinných dôkazov, ktorými sú daňové priznania, platobné výmery a výzvy na zaplatenie dane.

Obvinený XXXXX st. vo svojej výpovedi spochybnil správnosť akceptácie daňového priznania za rok 2008, ktoré nepovažuje za kompletne. Taktiež namieta, že obec XXXXX mala dane započítať do faktúr, ktoré jej boli vystavené za vykonané práce pre obec, pričom navyše za roky 2009 až 2014 došlo k zdaneniu väčšej výmery pozemkov, ako je to v skutočnosti. Poukazuje tiež na to, že spoločnosť XXXXX nemala na úhradu splatnej dane finančné prostriedky.

Obvinený XXXXX sa k otázke podnikania a platenia daní nevedel bližšie vyjadriť. Všetky účtovné veci vybavovali jeho brat XXXXX a otec XXXXX

Obvinený XXXXX vypovedal, že na splatnú daň nemali dostatok finančných prostriedkov z dôvodu zlej situácie vo firme. S podnikaním bol problém, a to z dôvodu nevyplatených záväzkov od iného subjektu. Táto vec bola vedená na súde v Košiciach a nie je doposiaľ ukončená. Dodal, že obec XXXXX nesprávne vypočítala platobný výmer za roky 2008 až 2014, pretože v takej veľkej miere nehospodárili.

Vo veci vypočutý XXXXX, starosta obce XXXXX, poverený ako správca dane, sa pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody, ktorá vznikla nezaplatením vyrubenej dane.

Zo záverov znaleckého posudku Doc. Ing. Anny Bánociovej, PhD. č. 136/2015, znalkyne z odboru Ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo, daňovníctvo a personalistika, okrem iného vyplýva, že spoločnosť XXXXX dosiahla v rokoch 2009-2012 a 2014 hospodársky výsledok vo forme straty a v roku 2013 vo výške 0,- €. V rokoch 2009-2010 dosiahla spoločnosť aj výnosy, ich výška však bola

nižšia ako náklady, dôsledkom čoho bol vykázaný mínusový výsledok hospodárenia. V rokoch 2011- 2014 boli výnosy spoločnosti vo výške 0,- €. Znalčka konštatovala, že spoločnosť nemala v dňoch splatnosti dane z nehnuteľnosti pre obec XXXXX dostatok finančných prostriedkov na úhradu predmetnej dane za sledované roky 2009 a 2010 v celkovej výške 6.728,40 €, keďže jej denné zostatky disponibilných finančných prostriedkov boli v dňoch splatnosti dane, resp. jej časti za tieto roky vo výške 0,- €. Schopnosť spoločnosti uhrádzať daň z nehnuteľnosti za roky 2011 – 2014 nevedela znalčka relevantne zhodnotiť. Vychádzajúc však zo zisťovania výnosov, nákladov a výsledku hospodárenia podnikateľského subjektu je možné predpokladať, že ani v dňoch splatnosti dane za obdobie rokov 2011 – 2014 nemala spoločnosť finančné prostriedky na jej úhradu z dôvodu, že v tomto období boli deklarované nulové výnosy. Z uvedeného je možné odvodiť, že spoločnosť nemala ani príjmy.

Podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona kto v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, potrestá sa odňatím slobody na jeden až päť rokov.

Predpokladom trestnej zodpovednosti podľa § 287 ods. 1 Tr. zákona je solventnosť platiteľa dane v rámci schopnosti uhrádzať daň. Nakoľko obvinení podľa znaleckého posudku nemali počas obdobia, pre ktoré im bolo vznesené obvinenie, dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie dane z nehnuteľnosti, sa postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku javí byť dôvodným a zákonným.

Podľa § 215 ods.1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k vyššie uvedeným dôkazom, s poukázaním najmä na znalecký posudok znalkyne z odboru ekonómie a manažmentu bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť v občianskom súdnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je podľa § 215 ods. 6 Tr. poriadku prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jeho oznámenia na Okresnú prokuratúru Košice - okolie.

Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. poriadku).

JUDr. Tomáš Richter
prokurátor