



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 1 Pv 56/16/8806
EEČ: 2-65-228-2016

Košice 18.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 26 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

-v Moldave nad Bodvou, okres Košice-okolie v dobe od apríla 2014 do apríla 2015 ako administratívna pracovníčka obchodného reťazca Tesco Stores SR, a.s., prevádzka XXXXX, využila osobné údaje bývalej zamestnankyne XXXXX, ktorá v danom období už nepracovala v prevádzke spoločnosti, a aj napriek tomu bola naďalej vedená v evidencii ako brigádnický zamestnanec danej prevádzky a mzdu z fiktívne vykonanej práce si nechávala posilať na svoj účet č.XXXXX čí svojím konaním spôsobila pre spoločnosť Tesco Stores SR, a.s., Kamenné námestie č. 1/A XXXXX škodu vo výške 1.167,07 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX ČVS: XXXXX zo dňa 01.02.2016

bolo začaté trestné stíhanie vo veci pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a uznesením toho istého čísla vyšetrovacieho spisu zo dňa 23.02.2016 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona spáchaný na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ po skončení skráteného vyšetovania predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Po preskúmaní návrhu na zastavenie trestného stíhania, ako aj samotného vyšetrovacieho spisu som predložený návrh akceptoval.

V priebehu skráteného vyšetovania bola ku skutku vypočutá obvinená XXXXX, svedok poškodený XXXXX, ako aj svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, Csaba Svajko, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Taktiež boli zabezpečené na vec sa vzťahujúce listinné doklady.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že do 31.01.2016 pracovala v obchodnom reťazci Tesco Stores, a.s., prevádzka XXXXX, ako administratívna pracovníčka, kde v náplni práce mala okrem iného agendu prijímania zamestnancov ako aj brigádnikov, a taktiež aj plánovanie a obsadzovanie pracovných smien na prevádzke. Na prevádzke pracovali kmeňoví zamestnanci, ako aj brigádnici. V prípade, že kmeňoví zamestnanci si chceli privyrobiť tak k svojmu pracovnému fondu predstavujúcemu 160 hodín za mesiac, teda cca 40 hodín za týždeň, si mohli odpracovať 10 hodín za týždeň ako brigádnici. Stáli, teda kmeňoví zamestnanci uvedenú možnosť využívali, a to najmä XXXXX, XXXXX a ďalší. V prípade, že zo strany nadriadených jej bolo povedané, že je potrebné doplniť ľudí na pracovnú smenu, prípadne zabezpečiť náhradu za obsentujúceho zamestnanca, obvolávala zamestnancov, ktorí by mohli nastúpiť na smenu s cieľom dosiahnutia plynulého fungovania prevádzky. Títo zamestnanci nastúpili na pracovnú smenu, kde pri ich nástupe sa využíval čip, ktorým sa prihlásili pred nástupom na pracovnú smenu. Čip bol evidovaný na XXXXX, ktorá pracovala na prevádzke ako brigádnicka. Nakoľko na tento čip pracovalo v urgentných prípadoch aj viac osôb, viedla si na papieri evidenciu s počtom odpracovaných hodín u jednotlivých osôb. Na konci mesiaca spočítala hodiny u jednotlivých osôb a týmto podľa počtu odpracovaných hodín vyplatila mzdu. Finančné prostriedky, ktoré takto vyplácala jej boli poukázané na jej účet vedený vo VÚB Banke. S XXXXX sa dohodla, že v čase keď nebude brigádnicky u nich pracovať, tak zostane v ich evidencii s tým, že mzda za odpracované hodiny bude poukazovaná na jej účet vo VÚB Banke. Z tohto dôvodu opakovane podala žiadosť o zmenu zasielania mzdy z účtu vedeného v Slovenskej sporiteľni, ktorý patril XXXXX a na ktorý jej bola zasielaná mzda v čase keď pracovala na prevádzke ako brigádnicka, na jej účet vedený vo VÚB Banke. V plnom rozsahu poprela, že by peniaze, ktoré jej boli zaslané na účet si ponechala a takto sa obohatila. Všetky peniaze vyplatila zamestnancom za ich vykonanú prácu a za odpracované hodiny.

Na svojich tvrdeniach zotrvala aj pri vykonanej konfrontácii so svedkom XXXXX.

Svedok XXXXX, splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, a.s., XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že XXXXX pracovala na prevádzke XXXXX a mala na starosti celú agendu personalistiky. Na uvedenej prevádzke pracovala ako brigádnička v letných mesiacoch aj XXXXX. Šetrením bolo zistené, že XXXXX si nechala posielat' peniaze za vykonanú prácu na svoj účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. Po ukončení brigádnickej činnosti bola zaslaná na ich centrálu žiadosť o zmenu účtu s tým, že bolo uvedené nové číslo účtu vedeného vo VÚB Banke, a.s., a peniaze boli zasielané na tento účet, ktorý patril XXXXX. Keď XXXXX opäť nastúpila na brigádu, bola opätovne zaslaná žiadosť o zmenu účtu a peniaze boli opätovne zaslané na účet do Slovenskej sporiteľne, a.s., ktorý patril XXXXX. Zaslaním peňazí na účet XXXXX pre ich spoločnosť vznikla celková škoda vo výške 1.167,07 €.

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že ako študentka v letných mesiacoch pracovala v Tesco Stores SR, a.s., prevádzka XXXXX na pozícii brigádnika. Do práce ju prijímala XXXXX, ktorá mala na starosti brigádnikov. Pred ukončením brigády sa s ňou XXXXX dohodla aby ostala v ich evidencii brigádnikov, a to v prípade že by chcela niekedy aj v priebehu roka znova brigádovať. S týmto výslovne súhlasila. Za vykonanú prácu dostávala mzdu, ktorá jej bola zasielaná na jej účet v Slovenskej sporiteľni, a.s. Počas školského roka jej zavolali z prevádzky aby doniesla potvrdenie o návšteve školy a to z dôvodu, aby mohla ostať v evidencii brigádnikov. Žiadosti o zmenu účtu podpisovala ona s výnimkou žiadosti zo dňa 01.09.2014. Po skončení brigády svoj čip, ktorým sa prihlasovala do práce, odovzdala XXXXX a raz vedúcemu smeny, nakoľko XXXXX v tom čase nebola v práci. O skutočnosti, že na jej čip pracovali iní zamestnanci nemala vedomosť.

XXXXX Blizman a XXXXX vo svojich výpovediach zhodne uviedli, že vykonávali funkciu manažéra prevádzky, kde na prevádzke pracovala aj XXXXX. Táto mala okrem iného na starosti aj brigádnikov a v rámci zabezpečenia plynulého chodu prevádzky telefonicky zabezpečovala pracovníkov na pracovnú smenu.

Svedkovia XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach zhodne uviedli, že na prevádzke vykonávali funkciu vedúceho smeny. Z dôvodu nízkeho počtu zamestnancov bolo zaužívané, že pokiaľ zamestnanec nemal vyčerpaný pracovný fond a z urgentného dôvodu bolo potrebné zabezpečiť plynulý chod prevádzky, tak sa na čip jedného zamestnanca zavolať iný, ktorý už mal vyčerpaný pracovný fond, ale mohol prísť do práce. Čo sa týka XXXXX, obaja majú vedomosť, že osobne vyplácala zamestnancov za odpracované hodiny. XXXXX Svajko zároveň uviedol, že má vedomosť o tom, že zamestnanci chodili na pracovné smeny aj na čip XXXXX, ktorá bola na prevádzke brigádničkou.

Svedkovia XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach zhodne uviedli, že XXXXX ich telefonicky kontaktovala s tým, že niekto z brigádnikov nemôže nastúpiť na pracovnú smenu a z dôvodu zabezpečenia chodu prevádzky aby prišli do práce. Nakoľko už mali vyčerpaný pracovný fond, tak pracovali nadčas

a za ich odpracované hodiny nadčas ich opakovane vyplácala XXXXX. Na koho boli odpracované hodiny evidované, resp. na čip ktorého brigádnika nevedeli povedať. Za takto odpracované hodiny XXXXX vyplácala XXXXX mesačne v sume 50-60,- €.

XXXXX Župčan a XXXXX vo svojich výpovediach zhodne uviedli, že na prevádzke pracovali ako brigádnici. Viackrát sa stalo, že XXXXX ich telefonicky kontaktovala aby prišli na pracovnú smenu. Čo sa týka práce evidovanej na čip iného uviedli, že na prevádzke sa to robilo bežne a podľa vyjadrenia svedka XXXXX v jeho prípade išlo o niekoľko desiatok prípadov, kedy prišiel na pracovnú smenu na čip iného brigádnika. Za odpracované hodiny dostal mzdu v hotovosti od XXXXX.

Z dohody o brigádnickej práci študentov vyplýva, že XXXXX mala uzavretú dohodu na obdobie od 01.07.2013 do 31.05.2014 a od 31.05.2014 do 31.05.2015.

Zo žiadosti o zasielanie mzdy je zrejmé obdobie, kedy mala byť mzda zasielaná na účet XXXXX do VÚB, a.s..

V priebehu skráteného vyšetrovania neboli zabezpečené žiadne dôkazy, ktoré by obvinenú XXXXX usvedčovali zo spáchania trestného činu. Žiadnym spôsobom nebolo preukázané, že by obvinená sa obohatila na úkor spoločnosti Tesco Stores SR, a.s., tým, že by si peňažné prostriedky zaslané na jej účet ponechala. Naopak zo svedeckých výpovedí vyššie uvedených svedkov je zrejmé, že za odpracované pracovné smeny im XXXXX vyplatila mzdu. V priebehu skráteného vyšetrovania nebol zistený ani jeden svedok, ktorému by XXXXX za odpracovanú smenu nevyplatila mzdu. Samotný čip XXXXX v danom prípade bol použitý za účelom evidencie dochádzky a počtu odpracovaných hodín pre daného pracovníka.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Poukazujúc na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je konštatované vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora

okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Aurel Rečičár
prokurátor