



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 1 Pv 703/18/8806-4
EEČ: 2-65-231-2019

Košice 28.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 2
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov
trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 2
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 2 Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 2 Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 13/1998 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 23.02.1998 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ v Košiciach-okolie vznesené
obvinenie XXXXX za trestný čin zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 ods. 2)
zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov súčinnosťou do 31.12.2005 na
tom skutkovom základe, že hoci rozsudkom Okresného súdu Košice - vidiek zo dňa
16.1.1996 nebolo rozhodnuté o prispievaní na výživu maloletých detí a to XXXXX,

nar. 2.2.1988, XXXXX, nar. 28.2.1989, XXXXX, nar. 6.8.1990 a XXXXX, nar. 20.10.1992, ktoré boli zverené do výchovy otca uvedených detí XXXXX, nar. XXXXX v Sokolňanoch, okres Košice - okolie č. d. 56, invalidný dôchodca, si táto neplní vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva zo zákona o rodine, voči svojim deťom, ktorým je od 1.5.1994 vyplácaná záloha na ich výživu Okresným úradom Košice - vidiek, oddelenie soc. vecí vo výške 1.400,- Sk mesačne, čím takto za obdobie od februára 1996 ku dňu vznesenia obvinenia predstavuje dlh na nevyplatenom výživnom čiastku vyše 35.000,- Sk,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS: OÚV-98/10-98 zo dňa 23.02.1998 bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku (zák. č. 141/1961 Zb.) vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 171/2003 Zbierky zákonov

Dňa 26. 2. 2019 vyšetrovateľka doručila tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. v spojení s § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľky je dôvodný.

Dňa 23.4.1998 bolo vyšetrovateľom PZ, trestné stíhanie proti obvinenej prerušené, nakoľko pre neprítomnosť obvinenej XXXXX a neprítomnosť poškodeného XXXXX, nebolo možné vec náležite objasniť. Dňa 12.7.2001 bolo v danej trestnej veci pokračované v trestnom konaní, lebo pominuli dôvody prerušenia. Dňa 8.8.2001 bolo vyšetrovateľom PZ, trestné stíhanie pre neprítomnosť obvinenej prerušené. Dňa 24.8.2003 bolo trestné stíhanie vyšetrovateľom PZ pokračované a to z dôvodov uvedených v predmetnom uznesení.

Dňa 25.8.2003 bolo vyšetrovateľom PZ začaté a súčasne vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona (zákon č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov súčinnosťou do 31.12.2005) na tom skutkovom základe, že hoci jej zo zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojich detí XXXXX, nar. 2.2.1988, XXXXX, nar. 28.2./1989, XXXXX, nar. 6.8.1990 a XXXXX, nar. 20.10.1992 a ktoré boli rozsudkom OS Košice vidiek pod sp. zn. NC 354/95-14 zo dňa 16.1.1996 zverení do výchovy otca XXXXX, nar. 21.7.1965, bytom Sokolňany č. 56, pričom výšku výživného matke súd neurčil, v dobe od 24.2.1998 si túto povinnosť úmyselne neplní, čím jej takto na neplatení výživnom vznikol dlh vo výške asi 132.000,-Sk.

Dňa 24.10.2003 bolo trestné stíhanie vyšetrovateľom PZ prerušené, nakoľko pre neprítomnosť obvinenej nebolo možné vec náležite objasniť. Dňa 23.12.2005 bolo v trestnom stíhaní pokračované z dôvodu predloženia súdu návrhu na vydanie príkazu na zatknutie cestou okresnej prokuratúry.

Dňa 23.4.2006 trestné stíhanie obvinenej prerušené, lebo pre neprítomnosť svedka nebolo možné vec náležite objasniť. Poškodený sa v mieste bydliska dlhodobo nezdržiava a jeho súčasný pobyt sa nepodarilo zistiť. Počas doby

vyšetrovania sa nepodarilo s poškodeným skontaktovať.

Dňa 20.12.2018 bolo v trestnom stíhaní pokračované, lebo dôvod na prerušenie pominul. Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené rozsudky Českej republiky. Z Obecného úradu Sokolany bolo zistené, že poškodený XXXXX, nar. 27.1.1964 je spolu s rodinou mimo územia SR, pravdepodobne v Anglicku.

Podľa § 87 ods. 1, písm. d) Trestného zákona, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý trestný zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Z odpisu registra trestu bolo zistené, že obvinená nebola na území SR trestne stíhaná, avšak rozsudkom ČR zo dňa 20. března 2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.4.2004, pod sp. zn. 2T 37/2004 bola uznaná vinnou z trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1, písm. b) Trestného zákona a odsúdená k trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov. Rozsudok ČR zo dňa 19. února 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.4.2014 pod sp. zn. 7T 103/2013 bola XXXXX uznaná vinnou zo spáchania prečinu neoprávneného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 ods. 1) tr. zákoníku, který spáchala dňa 2.8.2013 za ktorý bola odsúdená k podmienčnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v dĺžke 2 roky. Premlčacia doba v danom prípade začala plynúť od dňa 2.8.2013, kedy obvinená spáchala v Prahe na ul. Opletalovej č. 49 prečin neoprávneného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 ods. 1) tr. zákoníku. Vyšetrovacie úkony a to najmä vydané uznesenie o prerušení a pokračovaní v trestnom stíhaní obvinenej boli len úkonmi formálnymi. Pri prerušení premlčacej doby musí byť splnená zákonná podmienka spočívajúca v tom, že ide o úkon smerujúci k trestnému stíhaniu konkrétneho páchatel'a. Iba formálne urobený úkon, ktorý zdanlivo smeruje k trestnému stíhaniu páchatel'a, premlčaciu dobu neprerušuje.

Podľa čl. 6, ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd má každý právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejedaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

Podľa Ústavy SR má každý právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom.

Z uvedeného teda vyplýva, že v uvedenom prípade došlo k premlčaniu trestného stíhania a preto v zmysle § 215 ods. 1, písm. d), ods. 4) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1, písm. a) Trestného poriadku bolo potrebné zastaviť trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Zuzana Gogová
prokurátorka