



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 1 Pv 241/16/8806
EEČ: 2-65-231-2016

Košice 22.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.4.2016 v čase okolo 05.15 hod. na chodníku pri rodinných domoch na ul. Rožňavskej v Moldave nad Bodvou, okres XXXXX – okolie po predchádzajúcom slovnom konflikte fyzicky napadol poškodeného XXXXX tak, že ho drgol, následkom čoho spadol na zem, potom ho zdvihol zo zeme, jednou rukou ho držal a so zavretou päťou druhej ruky ho niekoľkokrát udieral do oblasti tváre, následkom čoho poškodený opäť spadol na zem, kde opätovne dostával údery do oblasti hlavy, v dôsledku čoho družka poškodeného XXXXX v úmysle zabrániť útoku na jej druha, položila svoju pravú ruku na tvár svojho druha, avšak XXXXX v útoku pokračoval a niekoľkokrát udrel aj poškodenú do pravej ruky a taktiež ju udrel päťou do ľavej časti tváre v oblasti sánky, čím poškodenej XXXXX spôsobil fyzickým napadnutím podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie tváre, podvrtnutie kĺbov palca pravej ruky a odlomenie z korunky zuba s dobou liečenia menej ako 7 dní a poškodenému XXXXX spôsobil opuch tváre a podliatiny v oblasti oka a sánky s neobjektivizovanou dobou liečenia

Postupujem **Okresnému úradu XXXXX - okolie so sídlom v Košiciach**

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok v zmysle zákona č. 372/90 Z. z. o priestupkoch.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Moldava nad Bodvou, sp. zn. ORP- 320/MO-KS-2016 zo dňa 20.5.2016 bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vyššie.

Po skončení skráteného vyšetrovania policajný orgán predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutok obvineného je možné posúdiť ako priestupok.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku voči poškodenému XXXXX priznal, pričom toto konanie ľutuje. Na svoju obranu uviedol, že útok bol vyprovokovaný zo strany poškodeného, ktorý mu začal vulgárne nadávať a následne ho chcel fyzicky napadnúť. Obvinený v domnení, že je v ohrození a v obave o seba začal útočiť na poškodeného, v dôsledku čoho medzi nimi došlo k bitke. Obaja boli pod vplyvom alkoholických nápojov, čo značnou mierou prispelo k vyvolaniu a k vyescalovaniu ich vzájomného konfliktu.

Obvinený nepopiera útok na poškodenú XXXXX, ku ktorému došlo pri bitke s poškodeným XXXXX, keď poškodená v úmysle oddeliť od seba obvineného a poškodeného utrpela poranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie. Aj keď si obvinený nebol istý, či skutočne poškodenú napadol, v snahe o urovanie celého konfliktu sa jej niekoľkokrát ospravedlnil. Napriek tomu, že poškodená XXXXX uviedla, že jej zrazenia spôsobil obvinený, sa v priebehu skráteného vyšetrovania tieto tvrdenia jednoznačne nepodarilo preukázať.

S vyššie uvedeným korešponduje výpoveď poškodeného XXXXX, ktorý uviedol, že celý vzájomný konflikt vyprovokoval a neutrpel pri ňom žiadne vážne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie. Zároveň uviedol, že nevylučuje, že počas bitky s obvineným mohol poškodenú XXXXX aj sám nechtiac udrieť a celé toto svoje konanie ľutuje. Rovnako sa vyjadril svedok XXXXX, ktorý podrobne a vecne popísal priebeh skutkového deja, potvrdil, že konflikt bol vyprovokovaný zo strany poškodeného XXXXX, pričom nevidel, kto udrel poškodenú XXXXX.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie chirurgia - traumatológia za účelom objektivizácie zranení poškodenej XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že zranenia mohli vzniknúť tak, ako to uviedla poškodená, pričom si nevyžiadali dobu liečenia dlhšiu ako 7 dní, aj napriek tomu, že poškodená tvrdila, že bola práceneschopná od 17.4.2016 do 2.5.2016.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písm. a/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa slovnou alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadne iného.

Objektom tohto trestného činu je záujem na zachovávaní verejného poriadku ako hodnoty, ktorá presahuje individuálne záujmy jednotlivcov.

Konanie obvineného po formálnej stránke naplnilo pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písm. a/ Tr. zákona.

Zo zhromaždeného spisového materiálu je jednoznačne preukázané, že skutok sa stal a že ho spáchal obvinený.

Hodnotiac však stupeň závažnosti prečinu v intenciách ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona možno konštatovať, že tento je nepatrný, keďže podľa vyššie citovaného ustanovenia nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

V zmysle vyššie uvedeného ustanovenia (§ 10 ods. 2 Trestného zákona) závažnosť prečinu určujú taxatívne uvedené skutočnosti akými sú spôsob vykonania činu a jeho následok, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, teda hlavne poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a v neposlednom rade miera zavinenia a pohnútky páchatela.

Aj napriek tomu, že išlo o spoločensky neprijateľné správanie sa obvineného na verejnosti, je nutné prihliadať na konkrétne okolnosti prípadu. Čo sa týka spôsobu vykonania činu je zrejmé, že k nemu došlo po vyprovokovaní zo strany poškodeného a pod značným vplyvom alkoholu v dôsledku čoho mám za to, že sa jednalo o skratové a jednorazové konanie obvineného. V prospech obvineného svedčí aj fakt, že následok, ktorý svojim konaním spôsobil, porušil spoločensky chránené záujmy iba v nepatrnej miere. V neposlednom rade som prihliadol na osobu obvineného, ktorý doposiaľ viedol riadny život, nedopustil sa žiadnej trestnej činnosti a nebol prejednávaný v rámci priestupkového konania.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Je nutné zdôrazniť, že týmto postupom nezaniká nárok poškodenej XXXXX na náhradu škody titulom bolestného.

Poukazujúc na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to uvádza vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Volkai
prokurátor