



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 2 Pv 152/14/8806
EEČ: 2-65-24-2016

Košice 28.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.11.2013 v doobedňajších hodinách, v kat. obce Trst'any, okr. Košice – okolie, dal pokyn svojim brigádnikom , aby na parcele č. 495/129, LV 168, vo vlastníctve obce Trst'any, rozobrali oplotenie slúžiace ako ohrada pre poľnohospodársku zver a to tým spôsobom, že dal vyťaťhať zo zeme drevené kolíky, na ktorých sú izolátory a ktoré sú prepojené železným drôtom, čím takto spol. XXXXX, zast. XXXXX spôsobil škodu 2737,21€

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta OO PZ Bidovce, sp. zn. ORP-161/BI-KS-2014 z 24.02.2014 bolo začaté trestné stíhanie a naň nadväzujúcim uznesením zo dňa 20.05.2014 vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Ďurďošík č.97, okres Košice

– okolie, za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona

Po skončení skráteného vyšetrovania policajť PZ dňa predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis sp. zn. ORP-161/BI-KS-2014 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku.

Po jeho preskúmaní som zistil, že návrh policajťa PZ je opodstatnený.

Obvinený XXXXX využil svoje zákonné právo a k veci odmietol vypovedať.

Poškodený XXXXX uviedol, že je konateľom spol. XXXXX, so sídlom Budimír č. 224, okres Košice – okolie. Táto spoločnosť mala od r. 2005 od obce Trst'any, v okr. Košice – okolie v prenájme pozemok slúžiaci na poľnohospodárske účely, ktorý v roku 2008 na vlastné náklady oplotil. Má za to, že konaním obvineného došlo k poškodeniu oplotenia a bola mu spôsobená škoda v zmysle znaleckého posudku.

Svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX zhodne uviedli, že v r. 2014 na pokyn obvineného odstránili z predmetného pozemku drevené kolíky, ktoré tvorili pevnú časť plotu.

Z obsahu výpovede svedkyne XXXXX, starostky obce Trst'any, vyplynulo, že obec v r. 2005 uzavrela so spol. XXXXX, zast. konateľom XXXXX zmluvu o nájme predmetného pozemku na dobu určitú. V priebehu trvania zmluvy v r. 2012 obec odstúpila od zmluvy jednostranným doručením výpovede z dôvodu neplatenia nájmu.

Jej výpoveď korešponduje so zabezpečenými listinnými dôkazmi, a to so zmluvou o nájme, s odstúpením a výzvou na vypratanie daného pozemku s prílohami.

XXXXX podal na Okresný súd Košice - okolie návrh na určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy. Okresný súd Košice – okolie rozsudkom zo dňa 25.6.2015 jeho návrh zamietol. Rozhodnutie súdu doposiaľ nie je právoplatné.

Na základe vykonaného dokazovania mám za to, že skutok, ktorý je predmetom trestného konania sa stal, ale nie je trestným činom. Z vykonaných dôkazov vyplynul záver, že poškodený bol po zániku nájomného vzťahu odstúpením od zmluvy prenajímateľa obce Trst'any vyzývaný na odstránenie oplotenia. Na tieto výzvy nereagoval. Obvinenému XXXXX ako novému nájomcovi na základe nájomnej zmluvy s obcou vyplynulo právo bez obmedzení užívať predmetný pozemok. Ten ako oprávnený držiteľ odstránil oplotenie za účelom plnohodnotného využitia prenajatého pozemku. Uvedená skutočnosť vylučuje zavinenie vo forme úmyslu, ktoré sa musí vzťahovať na všetky skutočnosti, ktoré tvoria stíhaný čin. Z uvedeného vyplýva, že obvinený nekonal v úmysle zničiť, poškodiť alebo urobiť neupotrebitelnou cudziu vec, ani v úmysle spôsobiť na cudzom majetku škodu, tak ako vyžaduje pre naplnenie skutkovej podstaty prečin poškodzovania cudzej veci v ust. § 245 ods. 1 Trestného zákona. Mám za to, že vykonané vyšetrovanie jednoznačne vedie k záveru, že za konanie obvineného nemožno vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť. K tomuto záveru nasvedčuje aj fakt, že ako vyplynulo zo svedeckých výpovedí brigádnikov, ktorí pracovali na pokyn obvineného, celé oplotenie bolo len vytiahnuté zo zeme a jednotlivé kolíky poukladané na jedno miesto, z čoho je zrejmé, že takéto

konanie nesmerovalo k poškodeniu oploteniu.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku sa trestné stíhanie zastaví, ak je nepochybne preukázané, že skutok sa stal, ale tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Poukazujúc na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Volkai
prokurátor