



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE**  
**Štúrova 7, 041 47 Košice**

Číslo: 1 Pv 360/16/8806-1  
EEČ: 2-65-251-2016

Košice 06.09.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 492/35 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v obci XXXXX, okres Košice – okolie, dňa 06.07.2016 v čase okolo 23.30 hod. v rómskej osade pred chatrčou sa pod vplyvom alkoholu s mačetou v ruke vyhrážal svojmu bratovi XXXXX, že ho zabije a podpáli mu dom a keď následne ich brat XXXXX chytil obvineného za ruku, poškodený vybehol z chatrče von a privolal políciu, čím obvinený vzbudil o poškodeného dôvodnú obavu z uskutočnenia týchto vyhrážok

Postupujem **Okresnému úradu Košice – okolie**,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn.

ČVS:ORP-540/JA-KS-2016 z 06.07.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s použitím § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to vyššie uvedené.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby.

## 2

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh policajta na tento postup nemá oporu vo výsledkoch skráteného vyšetovania.

Poverený príslušník PZ začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX na základe trestného oznámenia XXXXX , ktoré podal na Obvodnom oddelení PZ v Jasove dňa 07.07.2016.

Obvinený po vznesení obvinenia vo svojej výpovedi ku skutku uviedol, že na jeho priebeh sa veľmi nepamätá. Keď prišiel pred chatrč svojho brata, poškodeného XXXXX, s istotou vie, že v ruke nemal žiadnu mačetu. Smerom na poškodeného niečo kričal, ale nevedel to bližšie konkretizovať. Bol pod vplyvom alkoholu a svoje konanie oľutoval.

Svedok – poškodený XXXXX, brat obvineného, po vznesení obvinenia vo svojej výpovedi uviedol, že z vyhrážok obvineného, že tento ho zabije a podpáli mu dom, nemal dôvodnú obavu. Obvinený bol opitý. Dovtedy nemali spolu žiadne problémy. Pri trestnom oznámení uviedol, že sa mu obvinený vyhrážal s mačetou v ruke, čo však nie je pravda. Obvinený mal ruky za chrbtom a vyzeralo to tak, že niečo drží za chrbtom. Nevie si vysvetliť, prečo povedal, že to bola mačeta.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že obvinený kričal na poškodeného, avšak nepočul, že sa obvinený poškodenému vyhrážal zabitím a podpálením domu. Taktiež v ruke obvineného nevidel žiadnu mačetu ani iný predmet. Obvinený bol veľmi opitý a nebolo mu ani rozumieť, čo kričí. Ako bratia doposiaľ nemali žiadne problémy.

Zápis o dychovej skúške svedčí o tom, že obvinený sa mal skutku dopustiť pod vplyvom alkoholu.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Poukazujúc na to, že poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že z vyhrážok obvineného nenadobudol dôvodnú obavu, je potrebné konštatovať, že nebolo preukázané, že obvinený svojím konaním naplnil pojmové znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného prečinu.

Skutok obvineného možno posudzovať ako priestupok, na prejednanie ktorého je

vecne a miestne príslušný Okresný úrad Košice – okolie.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

3

Poukazujúc na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako sa to konštatuje vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Rybovičová  
prokurátorka