



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 1 Pv 117/17/8806-2
EEČ: 2-65-258-2017

Košice 26.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: trestný čin: násilie proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov
trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: násilie proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

na ceste medzi obcami Čakanovce a Bidovce, v smere do obce Bidoviec, dňa 20.06.2003 spolu s ďalšími dvoma neznámymi osobami sa pohybovali po ceste tak, že vedľa seba tlačili bicykle a znemožnili tak prejazd vozidiel, v dôsledku čoho pred nimi zastavilo vozidlo zn. ŠKODA FAVORIT, EČV KE-756 AO, ktoré riadil XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 3 a nakoľko ani po zastavení vozidla cestu neuvoľnili, tak ich o to požiadal poškodený XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 1367/7, a to potom ako pootvoril zadné ľavé dvere nakoľko sedel vzadu vo vozidle. Po tomto napomenutí obvinení aj s ďalšími dvoma osobami pribehli k poškodenému, ktorého začali fyzicky napádať, tým spôsobom, že ho udierali udicami do rôznych častí tela následkom čoho upadol do bezvedomia, pričom počas toho sa posádke vozidla vyhrážali zabitím, čím u poškodeného vzbudili dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutočnia a takto svojim konaním poškodenému XXXXX spôsobili tržné rany na hlave a brade s predpokladanou dobou liečenia v trvaní 10 dní a škodu na oblečení vo výške 90,26,- € (2.900,- SK),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: násilie proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

na ceste medzi obcami Čakanovce a Bidovce, v smere do obce Bidoviec, dňa 20.06.2003 spolu s ďalšími dvoma neznámymi osobami sa pohybovali po ceste tak, že vedľa seba tlačili bicykle a znemožnili tak prejazd vozidiel, v dôsledku čoho pred nimi zastavilo vozidlo zn. ŠKODA FAVORIT, EČV KE-756 AO, ktoré riadil XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 3 a nakoľko ani po zastavení vozidla cestu neuvoľnili, tak ich o to požiadal poškodený XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 1367/7, a to potom ako pootvoril zadné ľavé dvere nakoľko

sedel vzadu vo vozidle. Po tomto napomenutí obvinení aj s ďalšími dvoma osobami pribehli k poškodenému, ktorého začali fyzicky napádať, tým spôsobom, že ho udierali udicami do rôznych častí tela následkom čoho upadol do bezvedomia, pričom počas toho sa posádke vozidla vyhrážali zabitím, čím u poškodeného vzbudili dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutočnia a takto svojim konaním poškodenému XXXXX spôsobili tržné rany na hlave a brade s predpokladanou dobou liečenia v trvaní 10 dní a škodu na oblečení vo výške 90,26,- € (2.900,- SK),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Bidovce, sp. zn. ORP-ČVS-131/PP-BI-2003 zo dňa 20.06.2003 bolo podľa § 160 ods. 1 z. č. 141/1961 Zb. Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie

1. **XXXXX**, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 71, okr. XXXXX-okolie
2. **XXXXX**, nar. XXXXX, trvale bytom Kecerovce č. 127, okr. XXXXX-okolie

pre trestný čin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1 z. č. 140/1961 Zb. Trestného zákona a trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 z. č. 140/1961 Zb. Trestného zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 z. č. 140/1961 Zb. Trestného zákona, a to formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 z. č. 140/1961 Zb. Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vyššie.

V priebehu vyšetrovania bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu justičnej polície Policajného zboru XXXXX-okolie podľa § 173 ods. 1 písm. a/ z. č. 141/1961 Zb. Tr. poriadku prerušené trestné stíhanie, nakoľko pre neprítomnosť poškodeného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Nakoľko vyšetrovateľ PZ považuje trestné stíhanie za premlčané, predložil vyšetrovací spis Okresnej prokuratúre XXXXX – okolie s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodov podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný a je možné sa s nim stotožniť.

Podľa § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona platného a účinného v čase spáchania skutku trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 67 ods. 2 Tr. zákona platného a účinného v čase spáchania skutku do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania

Podľa § 67 ods. 3, ods. 4 Tr. zákona platného a účinného v čase spáchania skutku

Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo

b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba

Podľa § 16 ods. 1 Tr. zákona platného a účinného v čase spáchania skutku sa trestnosť činu posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatela priaznivejšie.

Z vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že k skutku malo dôjsť dňa 20.06.2003. V ten istý deň bolo začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie obvineným. Premlčacia doba v danom prípade teda začala plynúť dňom 20.06.2003. Za ďalší úkon smerujúci k trestnému stíhaniu obvinených možno považovať pribratie znalca za účelom podania znaleckého posudku týkajúceho sa zranení, ktoré utrpel poškodený. Dňa 30.06.2003 bol uznesením vyšetrovateľa pribratý znalec z odboru zdravotníctva za účelom podania znaleckého posudku. Uvedeným úkonom teda došlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby, ktorá začala plynúť od začiatku. Uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 21.10.2003 bolo trestné stíhanie vedené proti obvineným prerušené z dôvodu neprítomnosti poškodeného, bez ktorého nebolo možné vec náležite objasniť.

V zmysle vyššie uvedenej právnej úpravy mali úkony urobené po vznesení obvinenia ako uznesenie o pribratí znalca za následok prerušenie plynutia premlčacej doby. Ostatné úkony, najmä teda vydané uznesenie o prerušení a pokračovaní v trestnom stíhaní boli len úkonmi formálnymi. Prerušenie premlčacej doby totiž nespôsobuje každý úkon orgánu činného v trestnom konaní, ktorý nasleduje po vznesení obvinenia, ale musí byť splnená aj ďalšia zákonná podmienka spočívajúca v tom, že ide o úkon smerujúci k trestnému stíhaniu konkrétneho páchatela. Nie každý úkon policajného orgánu, prokurátora alebo súdu aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatela. Iba formálne urobený úkon, ktorý zdanlivo smeruje k trestnému stíhaniu páchatela, premlčaciu dobu neprerušuje. Za taký úkon možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, európskeho zatýkacieho rozkazu alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, doručenie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o ktorého premlčanie ide a iné. Nakoľko iné procesné úkony, ako výsluchy vo veci neboli realizované, nebolo možné konštatovať, že vydanie uznesenia o prerušení trestného stíhania resp. formálne zisťovanie pobytu svedka smerovalo k trestnému stíhaniu obvinených. Preto k prerušeniu premlčacej doby došlo vydaním uznesenia o pribratí znalca dňa 30.06.2003, a teda trojročná premlčacia doba uplynula 30.06.2006.

Prerúšením trestného stíhania nedošlo ani k spočívaniu premlčacej doby, keďže trestný zákon platný a účinný v čase spáchania skutku na rozdiel od súčasne platného trestného zákona, prerušeniu trestného stíhania takýto následok nepriznáva. Navyše nemožno pričítať na ťarchu obvinených skutočnosť, že

poškodený trestným činom nespolupracuje s orgánmi činnými v trestnom konaní a nie je možné ho nájsť a z tohto dôvodu neustále predlžovať trvanie trestného stíhania obvinených, bez toho, aby bolo vydané meritórne rozhodnutie. Vychádzajúc z čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a s poukazom na vyššie uvedené je trestné stíhanie obvinených XXXXX, XXXXX premlčané, a teda neprípustné.

Podľa § 215 ods.1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods.1 písm. a) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Týmto uznesením nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škodu, ktorú si môže uplatniť v občianskom súdnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

Podľa § 9 ods. 3 Tr. poriadku Vás týmto poučujem, že ako obvinený máte právo do troch dní od oznámenia tohto uznesenia vyhlásiť, že trváte na prejednaní veci. V prípade ak takéto vyhlásenie urobíte, bude sa v trestnom stíhaní pokračovať.

JUDr. Tomáš Richter
prokurátor