



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE**  
**Štúrova 7, 041 47 Košice**

Číslo: 1 Pv 177/18/8806-10  
EEČ: 2-65-287-2018

Košice 23.05.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20. 03. 2018 okolo 10.00 hod. do dňa 25. 03. 2018 do 12.00 hod. v rómskej osade v obci XXXXX, okres Košice - okolie, v chatrči bez popisného čísla, ktorá sa nachádza ako štvrtá chatrč v poradí za rodinným domom č. 597, neoprávnene bránil v užívaní uvedenej chatrče svojej družke XXXXX, nar. 28. 05. 1961, trvale bytom XXXXX č. 647, ktorú spoločne vlastní a to takým spôsobom, že v uvedenú dobu pod vplyvom alkoholu vyhodil zo spoločného obydlija svoju družku XXXXX, ktorá uvedenú chatrč trvale obýva a bránil s jej tam vrátiť

**Okresnému úradu Košice - okolie so sídlom v Košiciach,**

pretože výsledky skráteného vyšetrovania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok v zmysle zákona č. 372/90 Z. z. o priestupkoch.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, sp. zn. ORP-239/VI-KS-2017 zo dňa 25.03.2018 bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vyššie.

Po skončení skráteného vyšetrovania policajný orgán predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ nie je dôvodný.

Obvinený XXXXX priznal, že svoju družku XXXXX aj s deťmi vyhodil z domu. Na okolnosti spáchania skutku sa pre požitie alkoholické nápoje vyjadriť nevedel.

Bez rozporov s výpoveďou obvineného vypovedala poškodená XXXXX. Z jej výpovede po vznesení obvinenia vyplynulo, že je spoluvlastníčkou obývanej chatrče. Poškodená vo svojej výpovedi popisuje spolužitie s obvineným. Ich vzťah vo všeobecnosti označila ako narušený, pretože opakovane dochádza ku vzájomným konfliktom. Poškodená uviedla, že v predmetný deň došlo k fyzickému a verbálnemu konfliktu, v dôsledku čoho odišla z domu.

Prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto protiprávne obsadí alebo užíva dom alebo byt iného alebo kto oprávnenej osobe v užívaní domu alebo bytu neoprávnene bráni.

Objektom tohto trestného činu je výkon práv spojených s vlastníctvom domu alebo bytu.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva buď v neoprávnenom obsadení, užívaní domu alebo bytu, alebo v bránení oprávnenej osobe užívať dom alebo byt.

Za bránenie v užívaní domu alebo bytu sa v zmysle Trestného zákona považuje neoprávnené a podstatné rušenie výkonu užívacieho práva oprávnenej osobe, ako je napr. vymenovanie zámkov, uzamknutie domu, prerušenie dodávky energií a pod.

Vykonaným dokazovaním bolo objektívne preukázané, že v spolužití obvineného XXXXX s poškodenou XXXXX dochádza opakovane k nezhodám, po ktorých obvinený svoju družku vyhadzuje z ich spoločného domu. Z výsluchu poškodenej však nepriamo vyplýva, že tá sa do ich spoločného obydľia po opakovaných konfliktoch vracia a dom spoločne s obvineným užíva. Na základe uvedeného mám za to, že konanie obvineného nie je takej intenzity aby podstatným spôsobom bolo poškodenej bránené vrátiť sa späť do ich domu, čím nie je naplnený znak skutkovej podstaty stíhaného trestného činu po objektívnej stránke, preto je nutné konštatovať, že skutok nie je trestným činom.

Mám za to, že konanie obvineného je spoločensky neprijateľné a tento skutok

možno právne posúdiť ako priestupok, na prejednanie ktorého je vecne a miestne príslušný Okresný úrad Košice – okolie so sídlom v Košiciach.

Poukazujúc na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Volkai  
prokurátor