



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE**  
**Štúrova 7, 041 47 Košice**

Číslo: 2 Pv 445/15/8806-6  
EEČ: 2-65-289-2017

Košice 17.05.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20. 02. 2014 požiadala v predajni SPEKTRON HK v Moldave nad Bodvou, na ulici Vodnej č. 9, okres Košice-okolie, prostredníctvom zamestnanca tejto predajne spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: 36234176 o poskytnutie úveru vo výške 332,10 €, na nákup elektroniky - televízora značky Panasonic, kde do Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 4402069025 zo dňa 20. 02. 2014 uviedla nepravdivé údaje týkajúce sa zamestnávateľa a výšky svojho príjmu a to, že je zamestnankyňou Union, zdravotná poisťovňa, a. s. so sídlom Bajkalská 29/A, Bratislava, s čistým mesačným príjmom vo výške 430 €, i napriek tomu, že v čase uzatvorenia zmluvy o úvere ani predtým nebola zamestnankyňou tejto zdravotnej poisťovne, v predmetnom čase bola nezamestnaná a nemala žiadny príjem a i napriek tomu, že jej bol na základe horeuvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytnutý žiadaný úver vo výške 332,10 €, ktorý sa zaviazala uhradiť 24-mi mesačnými splátkami vo výške 21.20 €, doposiaľ neuhradila ani len jednu splátku úveru, čím spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. uviedla do omylu v otázke

splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a spôsobilá jej škodu vo výške spolu 369,20 €

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach – okolie, Odboru kriminálnej polície, 2.oddelenia vyšetrovania sp. zn. ORP-261/2-VYS-KS-2015 zo dňa 18.6.2015 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXXj pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvXXXXX XXXXXj. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný, nakoľko nastali okolnosti odôvodňujúce postup podľa § 215 ods.1 pism. b/ Tr.poriadku a preto som sa s jeho návrhom stotožnil.

Obvinená XXXXX v celom rozsahu poprela spáchanie skutku s tým, že dlhodobo žije v Nemecku a pri návšteve svojich rodičov na Slovensku v roku 2009 jej rodičia zobrali občiansky preukaz a od tej doby ho nemá. Na preukazovanie totožnosti používa cestovný pas. K bližším okolnostiam skutku sa nevyjadrila a ani jej neboli ku skutku kladené otázky. K samotnej realizácii výsluchu došlo až dňa 1.2.2016 a to cestou právnej pomoci na Okresnom kriminálnom oddelení Kiel v Nemecku.

Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX uviedol, že medzi ich spoločnosťou a Anitou Horváthovou bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere v sume 332,10 € na nákup tovaru televízora zn.Panasonic. Úver mala XXXXX splácať v mesačných splátkach, pričom neuhradila ani jednu splátku a takto spôsobilá pre ich spoločnosť škodu 388,27 €, ktorá pozostáva z výšky úveru v sume 332,10 € a úrokového navýšenia. Pri uzatváraní zmluvy XXXXX uviedla, že je zamestnaná v Union zdravotnej poisťovni Bratislava, pričom má riadne uzavretú pracovnú zmluvu na dobu neurčitú s čistým mesačným príjmom vo výške 430 €. Na základe údajov uvedených Anitou Horváthovou jej spoločnosť XXXXX schválila a následne poskytla úver a to aj napriek tomu, že takto poskytnuté údaje si spoločnosť neoverila.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je dlhoročným zamestnancom v predajni Spektron HK v Moldave nad Bodvou. V roku 2014 v predajni vyplnil údaje s Anitou Horváthovou v systéme Home Creditu Slovakia a tieto odoslal uvedenej spoločnosti, ktorá poskytovala spotrebiteľské úvery. Na základe týchto údajov následne spoločnosť sama rozhodla o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Pravosť údajov, ktoré udával záujemca o spotrebiteľský úver sa žiadnym spôsobom neoverovala.

Svedkovia XXXXX a XXXXX, rodičia obv.Anity Horváthovej vo svojich

výpovediach zhodne uviedli, že ich dcéra XXXXX, ktorá dlhodobo žije v Nemecku prišla k nim na návštevu a v tom čase si vybavila občiansky preukaz. Dátum kedy k tomu došlo nevedeli uviesť. S odstupom času keď sa chcela vrátiť do Nemecka a nemala finančné prostriedky na cestu, zašla do predajne elektra a tam si vybrala na splátky televízor, ktorý následne odniesla do záložne a za takto získané finančné prostriedky si kúpila cestovný lístok do Nemecka.

Svedkyňa XXXXX, sestra obv.Anity Horváthovej vo svojej výpovedi vypovedala o skutočnostiach zhodne ako jej rodičia Milan a XXXXX, s ktorými žije v spoločnej domácnosti.

Z listinných dokladov a to najmä zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 4402069025 zo dňa 20.2.2014 je zrejмый údaj, ktorý uviedla pri uzavretí zmluvy obv.XXXXX a to, že je zamestnaná v Union zdravotnej poisťovni Bratislava, pričom má riadne uzavretú pracovnú zmluvu na dobu neurčitú s čistým mesačným príjmom vo výške 430 €. Tieto údaje boli zo strany spoločnosti XXXXX akceptované a postačovali na to, aby mohla poškodená spoločnosť zistiť pravdivosť údajov žiadateľa o spotrebiteľský úver.

Podstatným pre posúdenie trestnoprávnej zodpovednosti je rozsah skúmania a zisťovania podmienok na poskytnutie úveru, čo by malo byť predovšetkým v záujme úverového veriteľa.

Uvedenie nepravdivých skutočností resp. zamlčanie pravdivých skutočností nie je možné samo o sebe považovať za uvedenie do omylu v zmysle skutkových podstát, ktoré majú základ v podvodnom konaní, pretože uvádzanie nepravdy, alebo zamlčanie pravdy nič nehovorí o tom, či tieto nepravdivé resp.zamlčané skutočnosti boli alebo mohli byť aj objektívne spôsobilé oklamať poškodenú osobu. Omyl ako rozpor predstavy so skutočnosťou v zmysle skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu musí mať určitú „kvalitu, teda nestačí akákoľvek nepravda a musí byť prostriedkom spôsobilým na oklamanie iného v konkrétnej situácii. Poskytovateľ úveru, ako účastník súkromnoprávneho vzťahu je primárne povinný aspoň v minimálnej miere dbať na nevyhnutnú ochranu svojich práv a majetkových záujmov, dodržiavať potrebnú mieru opatrnosti a zabezpečiť si dostupné informácie potrebné na rozhodnutie o poskytnutí úveru.

Ak však osoba v omyle vykonávajúca majetkovú dispozíciu má povinnosť (vyplývajúcu zo zákona, zo zmluvy alebo zvyklosti) preskúmať tvrdenia iných osôb a to prostriedkami bežne dostupnými a v obdobných prípadoch aj bežne používanými, nie je možné len uvedenie nepravdy, bez ďalšieho považovať za uvádzanie do omylu v zmysle skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu a je potrebné brať do úvahy aj tzv. dodržanie obvyklej miery opatrnosti osoby, ktorá je uvádzaná do omylu alebo ktorej omyl chce páchatel' využiť.

Spoločnosti poskytujúce úvery, ktoré v rámci výkonu predmetu svojej

podnikateľskej činnosti prichádzajú pravidelne do kontaktu s uvádzaním nepravdivých informácií, majú možnosť si deklarované údaje preveriť a pri zachovaní potrebnej miery opatrnosti rozpoznať nepravdivosť tvrdenia bez vynaloženia osobitného úsilia, ktoré inak nie je v obdobných prípadoch bežné. Poškodená spoločnosť si preto mohla zabezpečiť (hoc aj priamo od žiadateľa úveru) vierohodný dokument potvrdzujúci pravdivosť údajov uvádzaných žiadateľom o úver. Za takýto však nemožno považovať len samotné vyjadrenie žiadateľa o úver.

V súvislosti s uvedeným musí poškodená spoločnosť, vzhľadom na podmienky uzavretia zmluvy niesť riziká súvisiace s takto uzavretou zmluvou. Za situácie, keď poškodený sám svojou zjavnou neopatrnosťou, ktorej sa mohol ľahko vyvarovať, ocitol v situácii, keď v rámci súkromnoprávneho vzťahu pristúpil k zmluve, na základe ktorej poskytol finančné prostriedky, potom sa musí s dôsledkami vysporiadať sám a to za použitia prostriedkov upravujúcich súkromnoprávne vzťahy. Je neprijateľné, aby trestným postihom jedného účastníka súkromnoprávneho vzťahu bola nahradzovaná nevyhnutná miera opatrnosti druhého účastníka súkromnoprávneho vzťahu.

V danom prípade možno jednoznačne konštatovať, že došlo k porušeniu ustanovení zmluvy o úvere v otázkach týkajúcich sa jej splatnosti, teda jedná sa o klasický občiansko-právny spor, ktorý je potrebné riešiť v civilnom konaní.

Konanie obvinenej XXXXX nemožno za daného stavu kvalifikovať ako trestné, nakoľko nedošlo k naplneniu pojmových znakov trestného činu po subjektívnej a ani po objektívnej stránke.

Trestný čin je protiprávny, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Pre naplnenie znakov každého trestného činu sa vyžaduje naplnenie všetkých pojmových znakov skutkovej podstaty, a to objektu a objektívnej stránky, subjektu a subjektívnej stránky ako súhrnu znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako trestný čin. Všetky tieto znaky tvoria jeden celok a len v prípade ich kumulatívneho naplnenia možno v jednotlivých prípadoch hovoriť o trestnom čine. Absencia čo i len jedného z týchto obligatórných znakov, ktoré nie sú vždy priamo v zákone výslovne uvedené, spôsobí to, že konkrétne ľudské správanie nie je možné podriaďiť pod zákonnú skutkovú podstatu žiadneho trestného činu uvedenú v osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa § 215 ods.1 písm.b/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden až päť rokov.

S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je konštatované vo výrokovej časti tohto uznesenia. Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť v civilnom konaní.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Aurel Rečičár  
prokurátor