



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE**  
**Štúrova 7, 041 47 Košice**

Číslo: 1 Pv 465/18/8806-16  
EEČ: 2-65-292-2019

Košice 16.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1293/73 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v obci XXXXX, okres XXXXX – okolie, dňa 28.08.2018 okolo 11.45 hod. na poschodí rodinného domu na ul. XXXXX 389/8 pri konflikte fyzicky napadol XXXXX tým spôsobom, že jej mal udierať hlavu o stenu, škrtiť ju a vyhrážať sa zabitím, čím u menovanej vzbudil dôvodnú obavu z uskutočnenia týchto vyhrážok

Okresnému úradu XXXXX - okolie

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Kysak sp. zn. ČVS:ORP-720/KY-KS-2018 z 28.08.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením z 20.11.2018 bolo podľa § 206 ods. 1

Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako sa to vyššie konštatuje.

V priebehu skráteného vyšetrovania došlo k zmene právnej kvalifikácie a skutok bol povereným príslušníkom PZ kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ dňa 01.04.2019 predložil vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh povereného príslušníka PZ je opodstatnený a má oporu vo výsledkoch skráteného vyšetrovania.

Poverený príslušník PZ začal trestné stíhanie na základe trestného oznámenia poškodenej XXXXX a na základe zistených skutočností po začatí trestného stíhania vznesol obvinenie XXXXX pre vyššie uvedený trestný čin.

Obvinený spáchanie skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, nepriznal. Na svoju obranu vo svojej výpovedi dňa 14.02.2019 uviedol, že udalosť sa nestala tak, ako sa to uvádza v uznesení o vznesení obvinenia. Celé to bolo na neho nachystané kvôli majetkovému súdnemu sporu, v ktorom požaduje od svojho syna XXXXX, manžela poškodenej, vrátenie daru. Poškodenú fyzicky nenapadol, ani sa jej nevyhrážal zabitím, a to ani v minulosti. Okrem iných skutočností poukazuje na to, že poškodená bola v inkriminovanom čase pod vplyvom alkoholu a provokovala ho napriek tomu, že vedela, že on sa lieči na psychiatrii.

Obranu obvineného potvrdzuje svedkyňa XXXXX, manželka obvineného. Zo zápisnice o výsluchu svedkyne zo 14.02.2019 vyplýva, že nevidela, aby obvinený poškodenú fyzicky napadol, ani nepočula, aby sa jej vyhrážal fyzickou likvidáciou. Svedkyňa sa podrobne vyjadrovala k narušeniu vzťahov v ich rodine po roku 2013, kedy si ich syn vynútil darovanie domu. Aj v minulosti dochádzalo ku konfliktom.

Zo spáchania predmetného skutku je obvinený usvedčovaný výpoveďami poškodenej XXXXX, ktorá podrobne uviedla, ako prebiehal konflikt s obvineným, ako ju fyzicky napadol a tiež ju škrtil, avšak škrtenie nebolo také intenzívne. Obvinený sa jej vyhrážal zabitím a z týchto vyhrážok mala dôvodnú obavu. Bála sa o svoj život aj o život svojich detí. Poškodená sa taktiež vyjadrila ku konfliktom so svokrovcami, ako aj ku konfliktu, ktorý predmetnému činu predchádzal.

Výpoveď poškodenej potvrdzuje dcéra poškodenej mal. Sofia XXXXX, ktorá bola vypočutá dňa 25.10.2018 v štádiu trestného konania pred vznesením obvinenia.

Svedok XXXXX, manžel poškodenej a syn obvineného, sa ku skutkovému deju nevedel vyjadriť, pretože v tomto čase bol v práci. Vo svojej výpovedi podrobne opísal, ako sa k nemu a poškodenej správali jeho rodičia, ktorí podľa jeho názoru sa ich snažia rozdeliť. Svedok vypovedal aj ohľadom nehnuteľnosti, ktorú mu rodičia darovali a konania o vrátení daru. V súčasnosti býva v predmetnej nehnuteľnosti, no poškodená sa s ich deťmi odsťahovala a v dohľadnej dobe sa presťahuje aj on.

Uvedené skutočnosti vyplývajú zo zápisnice o výsluchu svedka z 29.01.2019.

Svedkyňa - poškodená XXXXX zastupujúca Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, s. s. Bratislava, vo svojej výpovedi uviedla, že tejto spoločnosti v súvislosti s liečbou zranení, ktoré menovaná utrpela, vznikla majetková škoda spočívajúca vo vynaložených nákladoch za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 65,48 Eur.

V znaleckom posudku z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie chirurgia, traumatológia sa konštatuje, že u poškodenej boli zaznamenané povrchové pomliaždenia vlasatej časti hlavy v oblasti záhlavia s miernym opuchom a natiahnutie krčnej chrbtice pri zaznamenaných chorobných zmenách krčných a hrudných stavcov. Tieto zaznamenané zmeny nesúvisia s predmetným šetrením, pretože ide o chorobné procesy chrbtice, ktoré nie sú úrazového pôvodu. Iné zranenia v oblasti krku, tváre ani hlavy neboli v zdravotnej dokumentácii poškodenej zaznamenané. Poškodená utrpela ľahké a nezávažné zranenie s dobou liečenia do 3-4 dní. Zranenie zodpovedá pôsobeniu mechanického násillia tupého charakteru menšej intenzity a jeho vznik môže zodpovedať nárazu hlavy do tvrdej prekážky (zem) spôsobom, ako to sčasti popisuje poškodená vo svojej výpovedi. Vznik zranenia iným náhodným spôsobom pri náraze záhlavia do pevnej tvrdej prekážky pri uvedenom konflikte nemožno vylúčiť.

Keďže u poškodenej neboli v zdravotnej dokumentácii zaznamenané iné zranenia v oblasti krku zodpovedajúce mechanickému násilliu väčším tlakom prstov rúk – škrtením, ako aj iné zranenia zodpovedajúce opakovanému útoku väčšou intenzitou, znalec považuje takýto útok, ako ho opisuje poškodená, za veľmi nepravdepodobný. Takýto útok väčšou intenzitou by musel zanechať viditeľné a početnejšie vonkajšie zranenia, ktoré by lekárka pri vyšetrení poškodenej s určitosťou zaznamenala.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, sa konštatuje, že u obvineného recidivuje depresívna porucha. V čase činu obvinený netrpel, ani toho času obvinený netrpí na duševnú poruchu ani chorobu v zmysle psychózy.

V prípravnom konaní bol zabezpečený znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ XXXXX, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej Identifikácie, bola vykonaná obhliadka miesta činu, o čom svedčí jej zápisnica. Z vyžiadaného výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky je zrejmé, že obvinený nemá žiadny záznam. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Dôvodnou obavou treba rozumieť vyšší stupeň tiesnivého pocitu z nastávajúceho zla, ktorým sa hrozilo.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som vyhodnotila vyššie uvedené dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne a dospela som k záveru, že po formálnej stránke sa

obvinený dopustil prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Vychádzajúc z ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona závažnosť konania obvineného posudzujem ako nepatrnú.

Konaniu obvineného predchádzala dlhodobá konfliktná záťažová situácia. Obvinený má psychické problémy a v danej situácii nereagoval primerane. Takéto konanie však možno hodnotiť za ojedinelé vybočenie z riadneho spôsobu života.

Predmetný skutok obvineného však možno posudzovať ako priestupok, na prejednanie ktorého je vecne a miestne príslušný Okresný úrad XXXXX – okolie.

Poukazujúc na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako sa to konštatuje vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Rybovičová  
prokurátorka