



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE**  
**Štúrova 7, 041 47 Košice**

Číslo: 1 Pv 135/18/8806-34  
EEČ: 2-65-303-2018

Košice 29.05.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 41 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v dobe od 31.12.2017 až doposiaľ v katastri obce XXXXX, okres XXXXX - okolie v lese v obci XXXXX ako aj v rodinnom dome s popisným číslom 41 v obci XXXXX, opakovane, viackrát pod hrozbou smrti donútil k súložu maloletú XXXXX.XXXXX., nar. XXXXX, ktorá je dcérou jeho manželky a žijú v spoločnej domácnosti a to tým spôsobom, že ju zvalil na zem, dal jej facku a vykonal na nej súlož, kde sa jej pritom vyhrážal, že ak sa mu nepodvolí, tak ju zabije a zabije aj jej matku XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, okres XXXXX - okolie, kde týmto konaním XXXXXej nespôsobil žiadne zranenia,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX -okolie ,

sp. zn. ORP-122/1-VYS-KS-2018 zo dňa 02. 03. 2018 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX uviedol, že s poškodenou dcérou nič nemal a nemal s ňou žiadny pomer.

Poškodená maloletá XXXXX. XXXXX. vo svojej výpovedi zo dňa 02. 03. 2018 uviedla, že obvinený ju zobral na drevo a taXXXXXu znásilnil. Ona kričala, avšak nikto to nepočul, lebo tam nikto nebol. Zároveň uviedla, že obvinený ju ťahal za vlasy, stiahol jej nohavice a znásilnil ju. Posledný krát s ním mala sex tak, že dal jej facku, hodil ju na postel a taXXXXXu znásilnil. Dňa 12. 04. 2018 bola maloletá opätovne vypočutá, kde uviedla, že s obvineným XXXXX sa milovala dobrovoľne, ona ho chcela, preto povedala, že ju znásilnil, lebo sa ho hanbila a hanbila sa aj matky.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že je matkou poškodenej maloletej XXXXX. XXXXX. a dňa 02. 03. 2018 vo výsluchu uviedla, že od dcéry sa dozvedela, že ju znásilnil obžalovaný. Dňa 12. 04. 2018 svoju výpoveď zmenila a uviedla, že podľa nej mala poškodená s jej mužom dobrovoľný pohlavný styk.

V priebehu vyšetrovania bol vypracovaný znalecký posudok na mal. XXXXX. XXXXX., kde bolo uvedené, že u maloletej bolo zaznamenaná pásma mentálnej retardácie. Nemá dobrú pamäť na detaily, minemické pamäťové schopnosti sú podpriemerné. Zároveň bolo u nej diagnostikované vysoké lži skóre. Nasledujúca reprodukcia deja je výrazne subjektívna a nie objektívna. Ďalej znalkyňa zaznamenala sklon ku konfabuláciám k lživosti a skresľovaniu skutočnosti. Prežité situácie maloletá opisuje výrazne účelovo, skreslene a subjektívne. Na jej psychike neboli zistené následky ani stopy po fyzickom či psychickom násilí.

Zo znaleckého posudku znalca z odvetvia psychiatria vyplýva, že obv. XXXXX netrpí žiadnou duševnou chorobou a netrpí sexuálnou úchylkou v zmysle sexuálnej deviácie.

Zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti ženu k súložiu alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť a čin spácha závažnejším spôsobom konania a s osobitného motívu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že mal. XXXXX. XXXXX. mala dobrovoľný pohlavný styk s obvineným XXXXX a túto skutočnosť potvrdila aj vo svojom výsluchu dňa 12. 04. 2018.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alexander Chomča  
prokurátor