



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 2 Pv 622/15/8806
EEČ: 2-65-30-2016

Košice 01.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b, písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b, písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.08.2015 okolo 18.30 hod. v obci XXXXX, okres Košice – okolie, na ulici pred rodinným domom č. XXXXX fyzicky napadol svojho brata XXXXX tým spôsobom, že ho udrel obuškom – tompou po pravej nohe, spôsobiac mu zranenie, a to pomliaždenie na prednej ploche pravého predkolenia s opuchom v hornej a v strednej tretine s dvoma pruhovitými odreninami s dobou liečenia 5 až 6 dní,

Postupujem **Okresnému úradu Košice – okolie**

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka XXXXX z 08.09.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením zo 07.11.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), písm. d) Trestného zákona s použitím § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to vyššie uvedené.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania v intenciách § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, s ktorým som sa nestotožnila.

Poverený príslušník PZ začal trestné stíhanie na základe trestného oznámenia poškodeného XXXXX.

Na základe zistených skutočností po začatí trestného stíhania, a to výpovede poškodeného XXXXX a výpovedí svedkov XXXXX a XXXXX, poverený príslušník PZ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX vzniesol obvinenie pre vyššie uvedený prečin.

Obvinený spáchanie skutku nepriznal. Na svoju obranu uviedol, že poškodený napadol jeho, on sa ho však ani nedotkol. K zraneniu poškodeného uviedol, že tieto utrpel, keď zoskočil z traktora.

V priebehu skráteného vyšetovania po vznesení obvinenia poškodený využil svoje právo v zmysle § 130 ods. 1 Trestného poriadku odoprieť výpoveď.

XXXXX Katuščáková a XXXXX využili svoje zákonné právo v zmysle § 130 ods. 2 Trestného poriadku a odopreli výpoveď.

Svedok XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že nevidel začiatok konfliktu medzi obvineným a poškodeným. Zaregistroval, že obvinený cúva a poškodený sa správal útočne.

Zhodne so svedkom vypovedal aj svedok XXXXX, pričom obaja videli na obvinenom zranenia tváre.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva odvetvie chirurgia – traumatológia vyplýva, že poškodený utrpel zranenie, a to pomliaždenie na prednej ploche pravého predkolenia s opuchom v hornej a v strednej tretine s dvoma pruhovitými odreninami s dobou liečenia 5 až 6 dní. Zranenie poškodeného zodpovedá útoku a úderu podlhovastým predmetom, ktorému zodpovedá obušok – tomfa, pričom intenzita útoku a úderu bola až stredne veľká.

Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, ako to vyplýva z ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku,

Hodnotiac všetky dôkazy vyšetrovania v súlade s uvedenou zásadou je potrebné konštatovať, že výsledkami skráteného vyšetrovania nebolo preukázané, že obvinený svojím konaním naplnil pojmové znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného prečinu.

Skutok obvineného možno posudzovať ako priestupok, na prejednanie ktorého je vecne a miestne príslušný Obvodný úrad Košice – okolie.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Poukazujúc na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako sa to konštatuje vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Rybovičová
prokurátorka