



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE**  
**Štúrova 7, 041 47 Košice**

Číslo: 1 Pv 231/17/8806-4  
EEČ: 2-65-328-2017

Košice 15.06.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1183/10 XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v obci XXXXX, okres XXXXX – okolie, dňa 18.04.2017 osobne prevzal výzvu Okresného súdu XXXXX – okolie na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody s termínom na nástup najneskôr do 19.04.2017 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach, ktorý mu bol uložený Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX – okolie, sp. zn. 4T/31/2016 zo dňa 31.12.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.03.2017, avšak napriek tomu na výkon trestu nenastúpil

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Kysak, sp. zn. ORP-339/KY-KS-2017 zo dňa 26.04.2017 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348

ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

S poukazom na ustanovenie § 200 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku bola vyššie uvedená trestná vec odstúpená z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti na ORPZ v Košiciach – okolie, vedenej pod sp. zn. ORP-254/1-VYS-KS-2017.

Následne dňa 14.06.2017 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX – okolie, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Po jeho preskúmaní som zistil, že návrh vyšetrovateľa OR PZ, ktorý má oporu vo výsledkoch vyšetrovania je opodstatnený.

Obvinený XXXXX sa ku skutku, tak ako mu je kladený za vinu, vyjadril, dňa 19.04.2017 sa na základe výzvy na nastúpenie do výkonu trestu dostavil do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach, avšak nakoľko nemal pri sebe platný doklad totožnosti ho príslušníci Zboru väzenskej a justičnej stráže odmietli prijať.

Ďalším dokazovaním bolo zistené, že obvinený sa dňa 20.04.2017 dostavil na oddelenie dokladov odboru poriadkovej polície OR PZ v Košiciach, kde požiadal o vydanie nového občianskeho preukazu, pretože svoj pôvodný občiansky preukaz stratil a lehota na vydanie nového občianskeho preukazu je 30 kalendárnych dní.

Obvinenému bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX – okolie, sp. zn. 4T/31/2016 zo dňa 31.12.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.03.2017 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov.

Podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi na výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Jedným z obligatórnych znakov skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu je subjektívna stránka, ktorá vyžaduje úmyselné zavinenie, pričom toto v danom prípade absentuje.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obvinený si bol vedomý toho, že bol právoplatne uznaný vinným a bol mu nariadený nepodmienečný trest odňatia slobody a že má na jeho výkon nastúpiť. Vzhľadom k uvedenému výpoveď obvineného v plnom rozsahu korešponduje so správou ÚVTOS zo dňa 09.06.2017, ako aj s úradným záznamom zo dňa 19.04.2017, z ktorých je zrejmé, že obvinený sa na výkon trestu odňatia slobody dostavil dňa 19.04.2017 v čase o 18.30 hod, avšak jeho totožnosť nebolo možné overiť a preto do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody prijatý nebol.

Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti možno vyvodiť záver, že v konaní XXXXX absentuje vedomostná a vôľová zložka zavinenia, nedošlo k naplneniu subjektívnej stránky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, preto som v zmysle § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku zastavil

trestné stíhanie, pretože skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Volkai  
prokurátor